

Jog & Fegyver

Miként a korábbi számunkban utaltam rá, vissza kell, hogy térjek egy cikk erejéig a Soproni Honvéd Hagyományőrzők hatástalanított fegyvereire és az ezzel kapcsolatos eljárásokra, melyek megdöbentőek voltak egy gyakorlattal rendelkező ügyvéd számára is.

Először is nem árt tisztázni néhány alapvető dolgot. Az egyesület a Magyar Királyi Honvédség hagyományait ápolja, politikai tevékenységet nem folytat, pártot nem támogat. Ezen belül összegyűjti a korszak írásos és tárgyi emlékeit, megismeri és gyakorlatban alkalmazza hagyományait megóvva őket a felejtéstől. Tagjai az egyéb karitatív tevékenységen kívül időt, pénzt, fáradságot nem kímélve, eredeti egyenruhában, felszereléssel és fegyverzettel gyakorolják be az autentikus alaki fogásokat, melyekkel a helyi és országos rendezvények fényét emelik. Hazánkban nagy múltja van a katonai parádéknak. A fegyveres erők minden korszakban megjelentek az állami és egyházi rendezvényeken és az un. katonai pompa legjavát nyújtva emelték az ünnep jelentőségét. A katonai tiszteletadás ma is a kötelező állami protokoll része, államfők fogadásának elmaradhatatlan kelléke. A Magyar Honvédség jelenleg akkor sem tudná az ilyen irányú helyi igényeket kielégíteni, ha valamiféle affinitása lenne hozzá. Persze teljesen más volt a helyzet még egy évtizede is, amikor szinte minden jelentősebb városunkban helyőrség állomásozott, ahol a honvédség biztosítani tudta ezt a katonai hagyományt. Mára a helyzet gyökeresen megváltozott. Van nem egy olyan megye, ahol egyetlen katonai alakulat sem található és bizony a katonák nélkül a helyi és országos ünnepeink hivatalos része is szegényesebb lett. Az egyesület tagjai a helyi protokolláris eseményeken kívül temetéseken és egyházi rendezvényeken is részt vesznek a korabeli szabályok szerint. És ez csak a tevékenységüknek egy szegmense, melyet azért nem bontok tovább mivel itt nem az egyesületről, hanem a fegyverekről lesz szó. Persze még egyet meg kell jegyezni, ami akár fontos is lehet. Az egyesület minden fegyverét, felszerelését a rendőrség objektumában kialakított helyiségekben tárolja, tehát nem otthon vagy egyéb privát helyen. Az objektumot a rendőrség hivatásos állománya őrzi (tehát nem civil biztonsági őr vagy portás) a belépést az objektumvédelmi szolgálat engedélyezi az arra feljogosítottaknak. Engem is beléptettek az objektumban, tehát saját tapasztalatomat is leírom. Na, innen foglalta le a rendőrség azokat a fegyvereket, amiről a cikk szól.

A történet 2008. január 23-án egy népmesei elemmel kezdődik, amit úgy hívnak, hogy rendőri jelentés. Nem maga a jelentés a mese, hanem tartalma, mely úgy kezdődik:

„Jelentem, hogy Kapitányságunkhoz magát megnevezni nem kívánó személy telefonon bejelentést tett, stb.” A rendőrségi szaknyelven így írják azt, hogy „Egyszer volt, hol nem volt”.

Az ún. névtelen bejelentő a jelentés további meséje szerint azt is elmondta állítólag, hogy a Soproni Honvéd Hagyományőrző Egyesület által, Sopron Táncsics Mihály utca 8-10. szám alatt bérelt (volt határőr laktanya) helyiségekben a hatástalanított fegyverek között lövés kiváltására alkalmas éles lőfegyver is található. Az állítólagos bejelentő szerint Iglér Attila az egyesület elnöke, aki felelős lehet az ott fellelhető lőfegyver engedély nélküli tartásáért.

Tény, hogy Soproni Honvéd Hagyományőrző Egyesület néven egyetlen megyei bíróság nyilvántartásában sem szerepel társadalmi szervezet. Legalább is akkor nem szerepelt, mert az egyesületet a jelen cikk nyomdába kerülése környékén jegyeztetjük majd be és az alakuló közgyűlésre is kb. októberben kerül sor. Az is tény, hogy ugyan Iglér Attila az egész szerveződés motorja és mindenki által elfogadott irányítója, azonban nem minősül az egyesület, mint jogi személy képviselőjének, így felelőssé sem lehetne tenni az egyesület égisze alatt törtétekért, ha valóban lett volna jogsértés. Megjegyzendő, hogy Iglér Attila teljes mellszélességgel vállalt minden hatósági retorziót még akkor is ha jogsértő volt. Az is tény, hogy mint utaltam rá a volt határőr laktanya jelenleg rendőrségi objektum, ahova csak azok léphetnek be, akik erre jogosultak. Az objektumban tárolt fegyverekről tehát csak az egyesület tagjai és a rendőrök tudtak. Van ugyanakkor egy Honvéd Hagyományőrző Egyesület a fővárosban, aminek van egy soproni tagozata, azonban ez nem jelenti azt, hogy az eljárás alá volt Iglér Attila lenne az egyesület - mint jogi személy - felelős vezetője.

A rendőri jelentés a továbbiakban rögzíti, hogy a bejelentés alapján haladéktalanul kiszálltak a helyszínre, (Saját magukhoz?) ahol házkutatást tartottak és ennek során lefoglaltak egy 39 M „KIRÁLY” típusú géppisztolyt működő závarzattal, üres tárral, akadálymentesen huzagolt csővel. Ezt követően Iglér Attilát gyanúsítottként előállították.

Naná, hogy lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntettségével gyanúsították meg. Kihallgatása során a fegyverről elmondta, hogy a Vitnyédi erdőben találták a jelenleginél lényegesen rosszabb állapotban, de sok munkájuk fekszik abban, hogy sikerül ilyen műszaki állapotba hozni. A fegyvert felajánlották a Hadtörténeti Intézet és Múzeum részére, de mivel nagyon sok a kiállítási tárgyuk, egyelőre nem tudták fogadni. A múzeum további intézkedéséig a fegyverállványukon, a lezárt helységben helyezték el.

Ismerve a rendőrségünk fegyverzettechnikai ismereti (ld. még BT 96 fegyverek ügye) nagyon meg lennék lepődve, ha a megnevezésről és a rendszeresítési típuszámáról nem Igler Attila világosította volna fel őket.

A rendőrség azonnal kirendelt egy igazságügyi fegyverszakértőt, de nem is akárhonnan. Több megyét (Győr- Moson- Sopron, Vas, Zala) is keresztülvizsgálva végre Somogy megyében találták meg azt a szakértőt, aki nekik kellett. Igaz legalább 220 km-re Soprontól, de biztos volt valami nyomós okuk a hosszú útra.

(Csak a teljesség kedvéért: Farkas József – Veszprém (140 km), Waldinger Antal-Magyarszerdahely (150 km), Papp Imre - Tatabánya (150 km), Dakó Péter – Berhida (160 km), Matók Attila – Várpalota (166 km), Bánszky István György - Veszprém (180 km) igazságügyi fegyverszakértők vannak az említett távolságra, valamint még a Hungaro Justitia Kft., mint szakértői cég Veszprémben ugyancsak 140 km.)¹

Szóval a rendőrség valamilyen rejtélyes okból K. Z. igazságügyi fegyverszakértőt talált meg. A szakértő bűnügyi technikusként kezdte a pályát 10 éve, majd szakértői tanfolyamon vett részt.² Én – nem lebecsülve a szaktanfolyam jelentőségét, hiszen magam is végeztem néhányat annak idején - kapásból tudnék mondani jó néhány fegyverszakértőt, akinek fegyverzeti mérnöki képesítése van. A szakértő vélemény pedig az alábbi.

„A vizsgálatra beérkezett gépkarabély magyar gyártmányú, 39 M típusú, 9 mm Mauser (9*25 mm) kaliberű, melyen egyedi azonosító jelzés nem olvasható. A gépkarabély teljes hosszúsága 105 cm, a csöve 49 cm hosszú. Fából készített ágyazattal rendelkezik, melyre szíjat szereltek. A 40 darab töltény befogadására alkalmas, egyenes vonalú szekrénytára az előágyba behajtható. A fémből készült alkatrészei erősen rozsdagödörös felületűek. A csőfar gerincére felhajtható nézőke, a torkolatára pedig célgömb van szerelve. A zár mozgatókarja jobb oldalon látható, ami előtt a hüvelykivető nyílás helyezkedik el. A tok hátsó részének a gerincén van az elforgatható tűzváltó gyűrű, ami a biztosító szerepét is betölti. Az elsütő billentyűt sátorvas veszi körül. A fegyver fémrészei a korrózió miatt, a tűzváltó gyűrű mögötti dobgerincen levő „S”, „E” és „Z” betűkön kívül (melyek a fegyver működése szerint sorozatlövés, egyeslövés és bebiztosított pozíciót nevezik meg) más jelzés már nem látható rajta. A gépkarabélyból a tok zárókupakját, majd a zárttestet kiszereztem. A zár felületébe egy „5” szám van beütve. A zárszerkezet külsőleg ép állapotú, de az ütőszegnek a feje le van vágva. A csövének a belső felülete rendkívül erősen korrodálódott, gödörös felszínű, a fala elvékonyodott, a huzagolásnak is már csak a töredékei maradtak meg.

¹ <http://szakerto.netforum.hu/searchbyexpert.aspx>

² <http://www.enjoymagazin.hu/index.php?inc=anyag&RovatID=9&AnyagID=2035>

(Itt most megállunk egy pillanatra a szakmai munkában és visszamegyünk a rendőri jelentés című népmeséhez, ahol még akadálymentesen huzagolt csőről szól a történet.

Lehetséges, hogy más fegyvert foglaltak le és megint más került a szakértőhöz? Azt hiszem, ezt már soha nem fogjuk megtudni.)

Folytatva a szakértői véleményt:

A tok belső fala is korrodálódott, de szerkezetileg a zár mozgatásához és a reteszeléshez még megfelelő állapotú. A zár helyretoló rugója, valamint az elsütő és biztosító szerkezet működőképes. A gépkarabély az eredeti működését tekintve késleltetett tömegzárás reteszelésű, önműködő rendszerű, egyes – és sorozatlövés leadására volt alkalmas. Jelen állapotában a csöve lövedék kilövéséhez alkalmatlan, a zár ütőszege nem, de a tokszerkezet még rendeltetészerűen funkcionál.

Vélemény

2. A gépkarabély csöve az öt évt korrózió miatt lövedék kilövésére alkalmatlanná vált, a zárszerkezetében kialakított ütőszegfej pedig le van vágva, viszont a tokja szerkezetileg még a rendeltetésének megfelelő állapotú maradt. A gépkarabély nem működőképes, lövés leadásához nem használható.

3. A gépkarabély a 2004. évi XXIV. tv értelmében tűzfegyver fődarabnak (lőfegyverdarabnak) minősül.,,

Ennyi a szakértői vélemény és most nem polemizálok a töltény és lőszer definícióbeli különbségéről, meg arról, hogy ha egy szekrénytár nem egyenes vonalú, akkor már ívtárról beszélünk, mert az ügy szempontjából nincs jelentősége csak hát a precízység. Egyedül annak látom jelentőségét, hogy a rendőrhatalóság a nyomozást 2 hónap múlva bűncselekmény hiányában megszüntette, ezzel együtt szabálysértési feljelentést tett Iglér Attila ellen lőfegyverrel elkövetett szabálysértés miatt. Pedig a fegyver nem Iglér Attila tulajdona és nem is volt az ő birtokában, ugyanakkor jogilag nem felelős vezetője semmilyen társadalmi szervezetnek sem.

A szabálysértési eljárás újabb lefoglalással kezdődött, mely során ugyanarról a helyről, ahonnan a Király géppisztolyt is elvitték, lefoglaltak még további 19 tételt, melyek között 1 darab 43 M gépkarabély, 10 darab 43 M puska, 7 darab 35M puska és 1 darab 35 M fegyver fődarab volt.

A rendőrhatalóság ismételten K. Z. igazságügyi fegyverszakértőt rendelte ki, ahova a fegyvereket személyesen M. I. r. alezredes szállította le az iratok szerint. Nem vagyok nagy barátja az összeesküvés elméleteknek, de a történet egy-két momentumát itt már kezdte csípni a szememet. Szóval egy rendőr alezredes keresztülbumlizik az egész Dunántúlon – gyakorlatból ismerve az útvonalat oda-vissza majdnem 8 órát autókázik, mivel abban a viszonylatban nincs autópálya - azért hogy Kaposvárra vigye a fegyvereket. Budapestet fele ennyi idő alatt megjárhatták volna, pedig ott aztán van 11 fegyverszakértő meg egy szakértői cég, plusz Pest megyében 6 szakértő. A szakértő pedig megírta az alábbi szakvéleményt:

Az átvétel során a kirendelő határozat mellékletében tételesen felsorolt tárgyakat előzetes vizsgálatnak vetettem alá. Ennek során a következőket állapítottam meg:

Az 1. tételszám alatti gépkarabély csövének a töltényürje acéldugóval le van zárva, a zárszerkezet hiányzik. A 4-5-6, a 8, a 13–14-15 és a 19 tételszám alatt szereplő puskák csöve a töltényürjeiknél le van zárva, a tok és a zárszerkezetük egymásra lösze van hegesztve. Ezek esetében az eldöntendő kérdések megválaszolása részletesebb vizsgálatot nem igényel, ezért ezeket nem vetem át vizsgálatra.

A többi tételszám alatt szereplő puskák esetében részletesebb vizsgálat szükséges, így ezeket további vizsgálat céljából átvettem. A vizsgálatot közvetlen megfigyeléssel és mérőeszköz igénybevételével végeztem el.

A 43M típusú puskák vizsgálata

A 43 M típusú puskák magyar gyártmányúak 7,92 mm Mauser (8*57 IS) kaliberűek. Az eredeti működésüket tekintve középagyú táras, forgót tolózárás reteszelésű ismétlő puskák. A puskák ágyzatának teljes mért hosszúsága 111 cm, a csövéik pedig 60,5 cm hosszú. A csöveik csőfarainak gerincén címer alakú magyar fegyvervizsgálati próbajel, majd „7,91” szám, mint kaliberjel van beütve. A tok gerincén van a típusjelölő „43M” felirat.

2. tételszám³ alatti puska csövének a töltényürje le van zárva acéldugóval, ami a csőfalba alulról behegesztett csappal van rögzítve. A csőfalba alulról az ágyzat által takart részekben 3 darab 7 mm átmérőjű furatot is készítettek. A zártestről a hüvelykivető hiányzik, de a zárszerkezete és az ütőszeg ép, működőképés állapotú.

³ A fegyverek részletes azonosító adatai mellőzve

3. tételszám alatti puskacső töltényűr része acéldugóval le van zárva, melyet 6 mm átmérőjű, a csőfalba behegesztett csappal rögzítettek. A zárttest ép állapotú, de a beléje szerelt ütőszeg feje le van vágva.

11. tételszám alatti puska csövének töltényűrje le van dugózva, be van hegesztve. A zárszerkezet az ütőszeggel együtt azonban ép, működőképes állapotú.

12. tételszám alatti puska töltényűrje acéldugóval le van zárva, ami kb. 6 mm átmérőjű, a csőfalba behegesztett csappal van rögzítve. A zárszerkezete ép állapotú, de az ütőszegének a feje le van vágva.

18. tételszám alatti puska csőfar töltényűr része acéldugóval le van dugózva, ami kb. 6 mm átmérőjű, a csőfalba hegesztett csappal van rögzítve. A zárttest ép, a hüvelyvonó hiányzik, az ütőszeg feje pedig le van vágva.

A 35M típusú puskák vizsgálata

A 35M típusú puskák is magyar gyártmányúak 8*56R (31M) kaliberűek. Az eredeti működésüket tekintve középágy táras forgó tolózárás ismétlő puskák. Az eredeti ágyazású, fém tusatallal is ellátott puskák teljes hosszúsága 111 cm, a csőjük hossza pedig 60 cm. A puskák mindegyikének tokgerincén a csőfar felett olvasható a „BUDAPEST 35M” felirat.

7. tételszám alatti puskacső a töltényűrnél le van egy acéldugóval zárva, ami a csőfalba behegesztett 6 mm átmérőjű csappal van rögzítve. A zárszerkezet azonban ép, az ütőszeggel együtt működőképes állapotú.

9. tételszám alatti puska csövének a töltényűrjébe acéldugó van helyezve, de ez nem illeszkedik szorosan a falhoz, a csőfarnál alulról egy behegesztett csappal van rögzítve. A zárttest ép állapotú, de az ütőszeg feje le van vágva.

10. tételszám alatti puska töltényűr egy kb. 2 cm hosszú acéldugóval le van zárva. A dugó elé egy kb. 8 mm átmérőjű furatot készítettek a csőfalba és itt hegesztési varrat húzódik. A zár feje (tölténytámasz vagy tűzfal) hiányzik, az ütőszeg ép.

16. tételszám alatti puska töltényűr kb. 3,5 cm mélység után van a cső alsó síkja felől egy 8-9 mm átmérőjű csappal lezárva. Ettől a torkolat felé 3,5 cm távolságra a csőfalon egy szintén 8-9 mm átmérőjű nyitott furat található. A zárfej hiányzik, az ütőszeg feje le van vágva.

17. tételszám alatti puska a cső a töltényűrnél acéldugóval le van zárva, a dugó csőfalba behegesztett csappal van rögzítve. A zárszerkezet ép, a hüvelyvonó hiányzik, de az ütőszegfej nem lett levágva.

Vélemény

A gépkarabély és a puskák nem működőképesek, lövés leadásához nem használhatók. Az 1. tételszám alatti gépkarabély csöve hatástalanított, zárszerkezete hiányzik.

A 4, 5, 6, 8, 13, 14, 15, 19. tételszám alatti puskák a 253/2004 (VIII.31.) kormányrendelet előírásainak megfelelően vannak hatástalanítva.

A 3, 9, 10, 12, 16, 18. tételszám alatti puskák a 14/ 1991 (X.31.) BM rendelet előírásai alapján lettek hatástalanítva.

A 2, 7, 11, 17. tételszám alatti puskák csöve a 14/ 1991 (X.31.) BM rendelet előírásai alapján lettek hatástalanítva, de zárszerkezetük viszont nincs hatástalanítva

A 2, 7, 11, 17. tételszám alatti puskák a 2004 évi XXIV. tv értelmében tűzfegyver fődarabnak (lőfegyverdarabnak) minősülnek. A többi puska és a gépkarabély viszont nem tekinthető még tűzfegyver fődarabnak sem.

A fenti szakértő vélemény kézhezvétele után -, amivel kapcsolatosan vannak azért szakmai aggályaim, különösen a fődarabokat illetően - a Soproni Rendőrkapitányság a 00325/208 számú határozatával az összes (mind a 20 darab) fegyvert elkobozta azzal az indoklással, hogy „A nem megfelelően hatástalanított fegyverek semmilyen bizonylattal nem voltak ellátva. Eredetükről pontos információt az egyesületfelelős vezetője - Iglér Attila soproni lakos- nem tudott szolgáltatni. ...

A 4 darab puska lőfegyver fődarabnak minősül, megszerzéséhez, tartásához engedély szükséges. A többi - 15 darab - puska nem tekinthető lőfegyver fődarabnak, viszont a hatástalanításukról dokumentumokkal kell rendelkezni, melyet az egyesület - illetve vezetője Iglér Attila - nem szerzett be, így megszegte a hatályban levő jogszabályokat.”

Ennyi a szabálysértési határozat indoklásának rövid kivonata és ezt aláírta Moravec Imre r. alezredes, osztályvezető, aki még annyit sem tud, hogy a hatástalanított fegyverhez sem származási igazolást, sem pedig hatástalanítási igazolást nem ír elő semmiféle jogszabály. Igen, őt jelöltem korábban M. I.-vel, mint aki személyesen vitte a fegyvereket Kaposvárra megszakértetni.

Az egyesület vezetője a szabálysértési határozat ellen kifogást jelentett be, melynek következtében a Soproni Városi Bíróság a határozatot helybenhagyta, de tárgyalás tartását lehetett kérni. Itt azért jelezném, hogy amennyiben a szabálysértési határozat jogszabálysértő, akkor a bíróság tárgyalás

nélkül is köteles hatályon kívül helyezni. Ez itt valahogy elmaradt, de a tárgyalásra elmentünk. A tárgyaláson jelen volt szakértő tanúként Hegyi István tanácsos, gyémántjelvényes igazságügyi fegyverszakértő is. Neki abban a kérdésben kellett volna, hogy állást foglalni, hogy amennyiben a fődarab osztja az egész fegyver sorsát, mert a jogszabály szerint a fődarabot úgy kell minősíteni, mint amilyen fegyverhez gyártották vagy amilyenhez tartozik, akkor a hatástalanított fegyver fődarabja miként minősülhet önállóan is úgy mintha a fegyver nem lenne hatástalanítva. Ez egy olyan nonszensz, amire ideje lenne ráébredni.

A tárgyalás előtti gyors tájékozódás után kiderült, hogy a folyósón levő fegyveres rendőrök nem hoztak senkit és nem is visznek senkit, így valószínűleg miattunk vannak jelen. Az is kiderült, hogy a tárgyalást vezető bíró kizárólag miattunk jött el Mosonmagyaróvárról, ahol a városi bíróság vezetője. Kezdtém rosszat sejtteni. Egy szabálysértési ügy miatt (ami jellemzően a helyi bíróságok kezdő bírúinak feladata) egy másik város bíróságának vezetője fog ítéletet hozni.

Amikor a tárgyalás megkezdődött leültek szépen a rendőrök is, így aztán a kevés számú hallgatóságából, akinek nem jutott hely, a bíró úr kiküldte a teremből, mondván itt nincs állóhely. Nagy nehezen az aktából előkerült az ügyvédi meghatalmazásom is, ha már annyit bizonygattam, hogy biztos ott lesz. Még jó, hogy nem az ítéletet találta meg véletlenül. Mindenesetre a tárgyalás a sajtó zord eligazítása után (Maga kicsoda? Újságíró? Igazolja magát! Adja át a sajtóigazolványát!) vészterhes hangulatban kezdődött, különösen, amikor a bíró úr közölte, hogy a védelem indítványát elutasítja és az igazságügyi szakértőt nem hallgatja meg. A tárgyalás további részében is látszott, hogy itt az égvilágon nem kíváncsi senki sem tényekre, sem jogi érvelésre. Valahogy úgy nézett ki, mintha a tisztelt bíróság az indokokat keresné a kifogás elutasítására. Végül a kihirdetett ítélettel a korábbi ítéletet a bíróság megváltoztatta és az 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19. tételszám alatti fegyverek lefoglalását megszüntette és visszaadta az egyesületnek. Természetesen a 2, 7, 11, 17. tételszám alatti fegyvereket és a korábbi eljárásból még vissza levő 39M Király gépkarabély elkobzását elrendelte.⁴

Az ítélet azt is kimondja, hogy

”...az a tény, hogy a hatástalanításukról dokumentum nem áll rendelkezésre formai hiba, ezen fegyverek tartása veszélyt nem hordoz magával, így ezek elkobzását a bíróság mellőzte...

A 253/2004 (VIII.31.) Korm.r. 21. számú melléklete kimondja, hogy hatástalanításkor a fegyver minden fődarabját hatástalanítani kell. A jogszabály aprólékosan meghatározza a hatástalanítás módját. Meghatározza azt is, hogy a hatástalanított fegyver fődarabjába a hatástalanítást végző

⁴ http://www.kisalfold.hu/soproni_hirek/tizenot_puskat_visszakap_az_egyesulet/2069230/
<http://www.sopron.info.hu/2008/09/05/beszamolo-egy-botranyos-biroi-targyalasrol/>

azonosítóját jól láthatóan el kell helyezni. E rendelkezéseket szegte meg az eljárás alá vont személy, 5 fegyver esetében a fődarabok hatástalanítása elmaradt, az összes fegyver esetében pedig elmaradt a hatástalanítást végző szakember azonosítójának feltüntetése...”

Hatástalanításról szóló dokumentumot a jogszabály nem ismer – mellékletei nem tartalmazzák, tehát nincs - így a bíróság ezt jogellenesen kérte számon, ugyanakkor a hatástalanítás jelzését – függetlenül a 21. mellékletben meghatározottaktól a 31/2006 (VI.1.) Gkm. rendelet vezette be 2006. július 1-től, ugyanakkor sem a 253/2004 (VIII.31.) Korm.r, sem a Gkm. rendelet nem rendelkezik visszamenőleges alkalmazási kötelezettségről, tehát hatástalanított fegyverek esetén ezek a követelmények csak a hatálybalépést követő hatástalanítások esetén alkalmazandók.

Dr. Bokros Gábor
ügyvéd