

Jog & Fegyver

Miként már a januári számban is jeleztem, most valóban jogesetek kerülnek feldolgozásra, melyek közül az elsőt már korábbi számba szántam, de egyszerűen nem sikerült befejezni az ügyet. A másik viszont olyan elképesztő, hogy nem tudom kivárni az ügy befejezését és már a nyomozati szakról is írnom kell, mert a Kaliber jogeseteken edzett olvasói ilyenről még tényleg nem is hallhattak.

I.

Kezdjük az elsővel, az orvvadászsal. Sokan kérdezték, hogy egyáltalán miért vállaltam el egy ilyen ember védelmét, amikor vadászként magam is küzdök ellenük. A válasz igen egyszerű. A szakszerű védelem mindenkinek megjár, aki egyedül áll szemben az abszolút erőfölényben levő államhatalommal szemben, ugyanakkor már az elején éreztem, hogy itt valami nem a rajz szerint van összerakva. Az ilyesmi meg mindig tetszeni szokott. Ahol van egy kis csavar az ügyben, ahol található valamilyen megkritizálható szakértői vélemény.

Nos, a történet teljesen banálisan kezdődött. Valaki tolt egy biciklit egy zsákkal a kis faluban. A körzeti megbízott megkérdezte, hogy mi van a zsákban. „Csont a kutyának, disznóölésből” - volt a válasz. A következő kérdés nevezetesen, hogy „*Kitől?*”, már rövidre is zárta az ügyet, mert a kmb-s tudta, hogy ott mostanában disznóölés nem volt és már be is indult a gépezet. Házkutatás – voltaképpen a majdani védencemnél – ahol nemcsak egy jókora szarvasbika került elő szinte teljesen feldolgozott állapotban, hanem 119 db lőszer (jegyzőkönyv szövege szerint: töltény) is. Megjegyzem, ez a töltény-lőszer folyamatos keveredése végigvonult a teljes eljárás, még a szakértői véleményen is. Fegyver viszont nem került elő. A vádhatóság vádiratában azt állította, hogy a vadat védencem ejtette el illegálisan és ennek megfelelően tett javaslatot a büntetésre is.

Számomra nemcsak a lőfegyver hiánya volt érdekes, hanem a löszerek gyűjteményszerű jellege is. A löszerek közül ugyanis legnagyobb számban (95 db) az 5,6 Long Rifle volt képviselve. Ezen kívül volt még 4 db .22 Winchester Magnum, 3 db 7,62*54R, 1 db 7,92*57 mm Mauser, 1 db 8*57

mm JS, 1 db 7*64 mm, 7 db 16/70, 1 db 12/70, 1 db 16/67,5 továbbá 2 db 9 mm Browning pisztolylőszer és 3 db 7,62*51 mm vaktöltény.

A 7,92*57 mm-es *Mauser* hadipuska lőszer még 1943-ban készült, a 7,62*54R kaliberű löszerek Szovjetunióból származnak. A 8*57 JS és 7*64 mm-es löszerek egyaránt *Sellier&Bellot* gyártmányúak. A vaktöltények gyártója ismeretlen, csak a gyártási idő volt biztos 1973-ból. A pisztoly löszereket az *MFS* gyártotta.

Az igazságügyi fegyverszakértő a szakvéleményében egyébként a töltény és a lőszer kifejezést szinonimaként használta folyamatosan és megállapítást tett arra vonatkozólag is, hogy a vaktöltény kivételével az összes töltény lőszernek minősül, ezért megszerzésük és tartásuk engedélyhez kötött. A 16/70, 12/76 és 16/67,5 löszerek vonatkozásában az okfejtés akként szólt, hogy ezeknek a „sörétes töltények töltete gyöngygolyó”(sic!). Na, ettől a szakszerű kifejezéstől majdnem dobtam egy hátast. Ez legalább olyan szép, mint amikor a töltény lőszernek minősül.

Szakszerűség ide vagy oda, előre láttam, hogy a bíróságnak teljesen mindegy lenne még az is, ha patront írt volna, és hiába olvasom fel a tárgyalóteremben a hatályos jogszabályi definíciókat. Mindettől azonban nem voltunk beljebb, mert igaz ugyan, hogy a fegyver nem került elő, de ez nem igazán szokta zavarni a bíróságokat az ügy megítélésében. Erre bőségesen láttunk már példát. Az ügyben meghallgatott rendőr tanúk a védői kérdések során a válaszokat megtagadták, ami csak egy dolgot jelenthetett. Az ügyben titkosszolgálati eszközökkel is folyt nyomozás, de azt nem tették nyílttá, vagyis egyértelműen a lőfegyver kérdésében árnyéokra vetődtek. *(A rendőr ugyanis akkor tagadhatja meg a tanúvallomást, ha nincs felmentése a titoktartási kötelezettség alól, márpedig ilyen nyílt nyomozás során nem fordulhat elő. A többi kizáró ok: úgy mint rokoni kapcsolat, védői minőség, gyónási titok nem merülhetett fel.)* Azt kizártnak tartottam, hogy a löszerekhez legalább 9 db lőfegyver tartozzon, és itt most tekintsünk el a pisztoly löszertől.

A fegyverszakértők (erre korábbi jogesetekben utaltam rá) nem igazán adnak szakvéleményt ölöerő vonatkozásában, mondván, hogy nem szakterületük. Az igazságügyi orvos szakértő kirendelését - aki ebben a kérdéskörben esetleg szakértőnek tarthatja magát - nem is remélhettem, amikor állatot ért lövés. Állatorvos szakértő szintén nem szokta magát illetékesnek érezni ölöerő tekintetében. Vannak ugyan elérhető szakirodalmak erre, de a meghivatkozásuk sokkal kevesebbet nyom a latba, mintha egy igazságügyi szakértő nyilatkozza, mondjuk ugyanazt a tárgyalóteremben. A nyomozás

során szakvéleményt adó fegyverszakértőt a fentiekben részletezett szakkifejezések miatt nem igazán akartam a szakvélemény kiegészítésére felhívni, így valami más megoldást kellett találni.

A nyomozás során vadászati szakértő is kirendelésre került és mivel a megállapított vadhúsok értéke vonatkozásába vita alakult ki, meg kellett idézni a bíróság elé. Ez volt az a pont, ahol láttam valami esélyt, persze azt nem tudhattam, hogy mennyiben fog belemenni a lőszer hatásaik kérdéskörébe. A bíróság így aztán indítványra a vadászati szakértő elé tárta a fegyverszakértői véleményt, amiből egy gyors következtetést azonnal levont. A lefoglalt lőszer 98%-a nem alkalmas arra, hogy ilyen nagyvadat leterítsen. Az 5,6 Long Rifle és .22 Winchester Magnum a gyenge energiája miatt, a 16/70, 12/76 és 16/67,5 a rövid hatásos lőtávolság miatt. Az 1943-ban készült (és erősen korrodált) 7,92*57 mm-es Mauser hadipuska lőszer állapota miatt, míg a 3 7,62*54R lőszer hadilőszer mivolta miatt került kizárásra az esélyesek közül. Gyakorlatilag maradt 1 db 8*57 JS és 1 db 7*64 mm-es lőszer. Én ezt a véleményt teljes egészében elfogadtam, bölcösen hallgatva arról, hogy bizony elegendő vadászni még olyan puskával (régibben Moszin – Nagant, mostanában az öntöltőből ismétlővé visszabújtított Dragunov), ami 7,62*54R löszert tüzel.

Így megmaradt védői érvelési lehetőségnek, hogy a lőszer 98,3%-a nem alkalmas arra, hogy a lefoglalt nagyvadat elejtse, ami akár úgy is fordítható, hogy a lefoglalt lőszerből csupán 1,7%-os biztonsággal lehet vélelmezni, hogy védencem ejthette el a vadat. *(Megjegyzem, hogy amennyiben szovjet löszereket is figyelembe veszük, akkor ez az 1,7%-os arány legfeljebb 5,1% lesz.)* Ilyen bizonyítási pontossággal – tekintettel arra, hogy a vad lefoglalásakor nem rögzítették a löcsatorna adatait és ez utólag már nem volt rekonstruálható – nem vállalta be az ügyészség sem, hogy a vádat az eredeti szerint tartsa fenn, azt az elkövető javára erősen enyhítette, mely meglátszott a bíróság ítéletén is.

Persze a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés elsősorban annak szólt, hogy az eljáró bíróság már nagyon hozzászokott az orvvadász ügyekben a folytatólagos és üzletszerű elkövetéshez, ráadásul bünszövetségben és különösen nagy elkövetési értékkel, így ez még a lőszer nagy száma esetén is csak bagatellnek minősült a többiekhez képest.

Azt azért nem árt megjegyezni, hogy 5,6 Long Rifle lőszer 141 Joule és a .22 Winchester Magnum (helyesen WMR= Winchester Magnum Rimfire) lőszer 419 Joule csőtorkolati energiája valóban nem igazán alkalmas egy közel 2 mázsás gimbika leterítésére és az is igaz, hogy az igen jól látó állat olyan közeli becserkészése, melyről a 16/70, 12/76 és 16/67,5 kaliberű lőszerhez való fegyverrel el lehetne ejteni nem túl gyakori, ugyanakkor ezeket nem lehet teljes egészében kizárni

a lehetőségek közül. Én magam is csak az 5,6 LR és a .22 WMR lőszert zártam ki teljes mértékben, még akkor is, ha a .22 WMR lőszerke lövedéke köpenyes és expanzív furattal volt ellátva.

II.

A másik eset még nem zárult le, nyomozati szakban van, de már most lehet látni, hogy itt valaki fordítva vett be valamit a rendőrségen és most szándékosan nem nevezem meg a várost, mert kíváncsi vagyok, meddig megy el az ügy. Megtehetem, mert nincs igazi tétje még akkor sem, ha vannak, akik ezt másként értékelik.

A rendelkezésre álló adatok szerint a rendőrök még 2005-ben lefoglaltak házkutatás során egy Frommer Stop típusú, 7,65 mm kaliberű pisztolyt és egy Gasser típusú 11,2 mm kaliberű revolvert. Arra kérdésre, hogy az elmúlt 5 év alatt mi történt az ügyben, nem tudok érdemi választ adni, de borítékolom, hogy az ügy előadója sem. A szakértői vélemény ez év végére készült el és figyelemmel arra a körülményre, hogy a szakértő kirendelő határozat ügyszáma 2010.bü-re végződik *(az esetleges rendőr olvasóink részére az ügyszám eleje: 13020 csak azért, hogy tudják éppen ki is az ügyeletes bohóc)* valószínűleg nem a szakértő ült öt évig az ügyön. Megjegyzem nincs is különösebb jelentősége annak, hogy ki mit tett vagy mulasztott megtenni az öt év alatt. A BSZKI szakértői véleménye ugyanis az alábbiakat tartalmazza.

*1./ A Fegyvergyár Budapest, Frommer Pat. Stop cal 7,65 (.32) feliratú ***** sorozatszámú középbarna markolatú pisztoly vizsgálata során megállapítottam, hogy az eredetileg magyar FROMMER STOP típusú, 7,65 Browning (.32 ACP) űrméretű. Teljes hossza 150 mm, csöve, helyretoló rugószerkezete és forgó zárszerkezete hiányzik. A tokra házilagosan a csőtorkolat magasságában fémbetétet illesztettek. A pisztoly felülete rozsdafoltos, korrodált. A markolat nem eredeti, keményfából házilagosan készítették. A pisztoly elsütő szerkezete üzemképes, markolatbiztosítója üzemképes. A tár helyén házilagosan fadarab van beillesztve. A tok rozsdagödrös felülete és házilagos durva felület megmunkálás ellenére olvasható a gyári szám, magyar 1920-as típusjövähagyó bélyeg.*

2./ Az 1 db felirat és típusjelzés nélküli, 1070 sorozatszámú markolat nélküli forgótáras pisztoly vizsgálata során megállapítottam, hogy az eredetileg osztrák Gasser gyártmányú 11,2 mm űrméretű, ötlövetű. Teljes hossza 165 mm, csöve 6,8 cm sima furatú. A fegyveren hatástalanításra utaló átalakítások találhatóak, a csőben a dobfurat felől 1,8 cm hosszúságú acéldugó található, mely keresztcsappal van a tokhoz rögzítve. A kakas ütőcsapját levágták, mellső helyzetben nem éri

ki a tűzfal furatából. Az elsütő szerkezetből a kakas rugó hiányzik. A pisztoly felülete rozsdafoltos, korrodált, helyenként lakkszerű bevonattal fedett. A tokszerkezeten rozsdagödrös felülete és házilas durva felület megmunkálás ellenére olvasható a gyári szám és a magyar 1896-os típusjövőhagyó bélyegek.

Vélemény:

A Frommer Stop öntöltő pisztoly tokja lőfegyver fődarabnak (tűzfegyver fődarabnak) minősül, megszerzése, tartása rendőrhatalósági engedélyhez kötött.

A Gasser gyártmányú forgótáras hatástalanított pisztoly nem minősül lőfegyvernek, megszerzése, tartása rendőrhatalósági engedélyhez nem kötött.

A szakértői vélemény teljesen rendben van, korrekt. Ehhez sem hozzá tenni, sem elvenni belőle nem lehet. A rendőrök mihelyt ezt elolvasták azon nyomban meg is gyanúsították a házkutatás elszervedőjét, mégpedig az alábbi elmés megfogalmazással:

*„Közlöm Önnek, hogy a Be.179§.(1) bek. alapján gyanúsítottként hallgatom ki, mert a rendelkezésre álló adatok szerint Ön megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy 2005 év ** hó ** napon ***** lakcímén hatóságunk Öntől házkutatás során lefoglalt 1 db Frommer –Pat Stop 7,65 mm-es pisztolyt, melynek tartására engedéllyel nem rendelkezett. Az ügyben igazságügyi fegyverszakértő lett kirendelve, aki szakvéleményében úgy nyilatkozott, hogy a 2004 XXIV. (V.01) Törvény értelmében az Öntől lefoglalt Frommert-Pat Stop 7,65 feliratú ***** sorozatszámú pisztoly tokja lőfegyver fődarabnak minősül, megszerzése, tartása rendőrhatalósági engedélyhez kötött. A fentiek alapján Ön megalapozottan gyanúsítható a Btk. 263/A § (1) bekezdése a. pontjába ütköző és aszerint minősülő lőfegyver vagy lőszer engedély nélküli készítésével, megszerzésével, tartásával vagy forgalomba hozatalával elkövetett visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel büntetettének elkövetésével.”*

Ezt követően még közlik a delikvenssel, hogy ügyében védőt rendeltek ki, aki momentán nem ér rá, így nélküle fogják kihallgatni, valamint azt is, hogy a bűnügyi nyilvántartás számára ujjlenyomatot és DNS mintát vesznek tőle és le fogják fényképezni.

Közben nincs ott senki, aki megmondaná a gyanúsítottnak, valamint ennek a szerencsétlen, képzetlen rendőrnek - aki ráadásul tiszti rendfokozatot visel - hogy itt nincs bűncselekmény,

csupán egy már 3 éve elévült szabálysértés. A bűnügyi nyilvántartás részére jogellenesen vettek mintát és készítettek fényképet és ugyancsak jogellenes a gyanúsítás is.

A szakértő ugyanis nem tévedett. A szakvélemény mellékletéhez csatolt fényképeken is megállapítható, az bizony lőfegyver fődarab. Az volt 2005-ben és az 2010-ben is.

A 2004 évi XXIV.tv. 2.§. szerint:

30. tűzfegyver fődarab (lőfegyverdarab): fegyvercső, váltócső, betétcső, zár, forgódob és az ezeket egybefoglaló tokszerkezet. A tűzfegyver fődarab abba a tűzfegyver kategóriába tartozik, amelyre felszerelték vagy amelyhez gyártották.

Az viszont alapvető tévedés, hogy a tűzfegyver fődarab megszerzését és tartását a 2004. év XXIV. tv. kötné rendőrhatalósági engedélyhez, mert erre a fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004 (VIII.31.) Korm.r. 4.§.(2) bek. rendelkezik az alábbiak szerinti szöveggel:

(2) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a lőfegyver, a lőfegyverdarab, a lőszer, a lőszerelem, a színházi fegyver javítását, megszerzését és tartását, a légfegyver javítását, a gáz- és riasztófegyver viselését, a lőfegyver hatástalanítását, a muzeális fegyver sportlövészeti célú használatát, a polgári rendeltetésű lőtér, a lőfegyver- és lőszer (lőszerelem) tárolóhely üzemeltetését, a lövészetvezetői tevékenység végzését a kérelmező lakóhelye, szervezet esetén a tevékenység helye szerint illetékes rendőrkapitányság, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányság engedélyezi.

A Btk. ugyan változott és a változás esetére vonatkozóan van rendelkezés is:

Btk. 2. § *A bűncselekményt az elkövetése idején hatályban levő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban levő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni; egyébként az új büntető törvénynek nincs visszaható ereje.*

Az elkövetéskor, 2005 közepén hatályos szöveg:

Visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel

263/A. §

(1) Aki

a) **lőfegyvert** vagy lőszer engedély nélkül készít, megszerz, tart vagy forgalomba hoz,

b) a **lőfegyver** vagy lőszer készítésére, megszerzésére, tartására vagy kereskedelmére vonatkozó engedély kereteit túllépi,

c) engedéllyel tartott **lőfegyverét**, lőszerét engedéllyel nem rendelkezőnek átadja, büntettet követ el, és két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki **lőfegyvert** vagy lőszer engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntettet követ el, és öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt

a) üzletszerűen,

b) bünszövetségben követi el, öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt

a)

b) különös visszaesőként

b) bünszövetségben követik el. követi el, öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Aki

a) az engedéllyel tartott kézilőfegyveréhez, vadászlőfegyveréhez vagy sportlőfegyveréhez tartozó, csekély mennyiségű lőszer engedéllyel nem rendelkezőnek átadja,

b) vadászlőfegyverhez vagy sportlőfegyverhez tartozó, csekély mennyiségű lőszer engedély nélkül megszerz vagy tart, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

c) vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) A különös visszaesés szempontjából hasonló jellegű bűncselekmény

a) a visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel (263. §), a fegyvercsempészet (263/B. §), a visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel (264/C. §),

b) a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoport tagja elleni erőszak, az emberrablás és a magánlaksértés fegyveresen elkövetett esetei [174/B. § (2) bek. a) pont, 175/A. § (2) bek. b) pont,

176. § (2) bek. b) pont és (3)-(4) bek.], a közveszélyokozás [259. § (1)-(3) bek.], a nemzetközi jogi kötelezettség megszegésének súlyosabban minősülő esete [261/A. § (3) bek.], a visszaélés radioaktív anyaggal (264. §),

c) a visszaélés kábítószerrel, a rablás, a jármű önkényes elvétele, a szökés és az előjáró vagy szolgálati közeg elleni erőszak fegyveresen elkövetett esetei [321. § (3) bek. a) pont, (4) bek. b)-c) pont, 327. § (3) bek., 343. § (2) bek. a) pont, (4)-(5) bek., 355. § (2) bek. a) pont], továbbá a robbanóanyag vagy robbantószer felhasználásával elkövetett rongálás [324. § (4) bek. c) pont]

A gyanúsítás idején, vagyis 2010 év végén hatályos szöveg:

Visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel

263/A. § (1) Aki

a) ***lőfegyvert*** vagy lőszer engedély nélkül készít, megszerez, tart vagy forgalomba hoz,

b) a ***lőfegyver*** vagy lőszer készítésére, megszerzésére, tartására vagy kereskedelmére vonatkozó engedély kereteit túllépi,

c) engedéllyel tartott ***lőfegyverét***, lőszerét engedéllyel nem rendelkezőnek átadja, büntettet követ el, és két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki ***lőfegyvert*** vagy lőszer engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntettet követ el, és öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) A büntetés az (1) bekezdés esetén öt évtől tíz évig, a (2) bekezdés esetén öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

a) üzletszerűen,

b) bűnszövetségben követik el.

(4) Aki

a) az engedéllyel tartott kézilőfegyveréhez, vadászlőfegyveréhez vagy sportlőfegyveréhez tartozó, csekély mennyiségű lőszer engedéllyel nem rendelkezőnek átadja,

b) vadászlőfegyverhez vagy sportlőfegyverhez tartozó, csekély mennyiségű lőszer engedély nélkül megszerez vagy tart,

c) az engedéllyel tartott kézilőfegyverét, vadászlőfegyverét vagy sportlőfegyverét, illetve az ahhoz tartozó lőszer bejelentés nélkül az ország területére behozza, onnan kiviszi, vagy azon átszállítja, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, büntetett miatt öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Amint látjuk vannak bizonyos lényegi változások a büntetőjogi norma szövegében, azonban a tényállás eleme minden esetben a **lőfegyver** és nem a **tűzfegyver fődarab (lőfegyverdarab)**. A szakértő egyáltalán nem tévedett akkor amikor leírta, hogy a lőfegyver fődarab megszerzése és tartása rendőrhatalósági engedélyhez kötött. Azt ugyan nem írta oda, hogy az engedély hiánya nem bűncselekmény, hanem a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX.tv.-be ütköző szabálysértés, de ez nem is az ő kompetenciája. Ezt már a rendőrnek kellene tudni.

Lőfegyverrel kapcsolatos szabálysértés

141. § (1) Aki

a) a lőfegyver vagy lőszer gyártására, tartására, kereskedelmére, javítására és használatára vonatkozó szabályokat megszegi,

b) lőfegyverdarabot vagy lőszerelmet engedély nélkül készít, megszerez, tart vagy forgalomba hoz, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Aki

a) a légfegyver, gáz- és riasztófegyver, illetőleg hatástalanított lőfegyver gyártására, kereskedelmére, megszerzésére, tartására vagy használatára vonatkozó szabályokat megszegi,

b) a lőtér üzemeltetésére vonatkozó rendelkezéseket megszegi, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(3)

(4) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.

(5) Azt a lőfegyverdarabot vagy lőszerelmet, amelyre nézve az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértést elkövették, el kell, azt a légfegyvert, gáz- és riasztófegyvert, amelyre nézve a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott szabálysértést elkövették, el lehet kobozni.

Nem vitás, hogy a delikvens 2005-ben elkövette ugyan ezt a szabálysértést, azonban a jogellenes állapot csak addig az időpontig tartott, amíg a lőfegyver fődarabot a rendőrhatalóság le nem foglalta. Ettől kezdve viszont már nem róható a terhére cselekvőség.

A szabálysértés büntethetőségének elévülése

11. § (1) *Nincs helye felelősségre vonásnak, ha a cselekmény elkövetése óta hat hónap eltelt (elévülés).*

(2) Az elévülés határidejének kezdő napja az a nap, amikor a szabálysértés tényállása megvalósul, kísérlet esetén az a nap, amikor az ezt megvalósító cselekmény véget ér.

(3) Ha a szabálysértés jogellenes állapot előidézésével, illetve fenntartásával valósul meg, az elévülési határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez az állapot fennáll.

(4) Ha a szabálysértés kötelesség teljesítésének elmulasztása által valósul meg, az elévülési határidő az azt követő napon kezdődik, amikor az eljárás alá vont személy még jogszerűen eleget tehetett volna kötelességének.

(5) Ha az elkövetéstől számított hat hónapon belül a cselekmény miatt büntetőeljárás indul, de a büntető ügyben eljáró hatóság, illetőleg a bíróság a szabálysértési eljárás lefolytatása céljából az ügyet átteszi a szabálysértési hatósághoz, az (1) bekezdés szerinti elévülés az áttételt elrendelő határozatnak a szabálysértési hatósághoz érkezése napjával újrakezdődik.

(6) A szabálysértés miatt az eljárás alá vont személlyel szemben a szabálysértési hatóság, fegyelmi hatóság, az ügyészség és a bíróság által fogatosított eljárási cselekmények az elévülést félbeszakítják. A félbeszakítás napjával az elévülési idő újrakezdődik.

(7) A cselekmény elkövetésétől számított két év elteltével nincs helye szabálysértési felelősségre vonásnak.

Tehát minden különösebb matematikai zsenialitás nélkül megállapítható, hogy a 2005-ben jogellenesen birtokolt lőfegyver fődaráb miatti bármiféle felelősségre vonás lehetősége 2007-ben megszűnt. Ehhez képest 2010-ben megtörtént a gyanúsítás. Itt tart ma a magyar rendőrség bűnügyi szolgálati ága. Kezd felzárkózni az engedélyügyre, legalább is egyes, jól beazonosítható helyeken.

Dr. Bokros Gábor
ügyvéd