

## Jog & Fegyver

**Noha rengeteg olvasói megkeresés érkezik a lőfegyvertartással kapcsolatos jogszabály változások várható mikéntjéről, nem igazán tudok érdemben válaszolni rá, ugyanis ezt a tervezetet én is csak a sajtóból ismerem és utoljára abba a változatba dolgoztam bele, amit a pécsi lövöldözés után az akkor igazságügyi miniszter rögvest a fiókja legmélyére süllyesztett, ha egyáltalán megtartotta. Az sem volt egy igazán korszerű változat, miként a most várható sem küzdi le azokat az igen komoly generális problémákat, melyeket szükséges lenne kiküszöbölni ahhoz, hogy egy igazán jól kezelhető és korszerű jogszabályunk legyen. Persze tudom, hogy mindenki fel van lelkesülve az otthonvédelem megteremtésétől az önvédelmi fegyver viselésénél a veszélyeztetettség bizonyításának eltörléséig. Ezek mind igen szépek lennének, ha megvalósulnának, de a jogszabály tervezet elkészítő akkor sem jutottak addig a bátorságban, hogy végre kimondják, hogy a lőfegyvertartás nem rendőrségi ügy és az engedély kiadását nyugodtan rá lehetne bízni az okmányirodára.**

Nem ördögtől való elképzelés ez, miként sokat gondolják. Fiatalabb olvasóink kedvéért nem árt felidézni, hogy nem is olyan régen a személyi igazolványt, a gépjármű vezetői engedélyt és a gépjárművek forgalmi engedélyeit is a rendőrhatalóság adta ki, sőt az útlevel kiadását is a rendőrség tagadta meg (legalább is a kéket, ami nyugatra is érvényes volt, ellentétben a pirossal, ami meg keletre) aztán ezen is túljutottunk és a dolog működik. Jelenleg több száz rendőrtisztet foglalkoztat az állam olyan feladattal, amit a középfokú végzettségű ügyintézők kiválóan el tudnak látni. Az így felszabaduló rendőrökből kijönne vagy két zászlóalj, akik aztán üldözhetnék a bűnözőket az állampolgárok legnagyobb meglepésére. A gyártás, a javítás és a kereskedelem engedélyezése meg maradhatna változatlanul a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal hatáskörében, egyrészt mert nekik vannak hozzáértő szakembereik, másrészt eddig is be kellett onnan szerezni az engedélyt. Nos, ekkor valóban lehetne egy igen korszerű jogszabályunk. De ez próbálkozás a rendőrség igazgatásrendészeti lobbiján valahogy nem igazán tud túljutni, pedig az eddigi tapasztalataim azt mutatják, hogy a rendőrhatalósági engedélyezési eljárás körében még nem találkoztam olyan személlyel, aki a fegyverzettechnika terén több ismerettel bírt volna, mint az a bizonyos Gipszt Jakab besorozott gépesített lövész sorkatonára, akire eddig oly sokszor hivatkoztam.

Addig, amíg a jogszabály előkészítés érdemi szintre is eljut, foglalkozunk inkább az olvasókat is érdeklő kérdésekkel.

### ***B. T. olvasónk levele***

Megfogadtam a tanácsát, kimentem külföldre, ahol fegyvervizsgát tettem, lőfegyvertartási engedélyt kaptam és a lőfegyvereimre megkaptam az EWP-t is. Azt szeretném tudni, hogy ennek birtokában válthatok-e itthon állami vadászejegyet?

### ***Z. O. olvasónk levele***

Sikerült! Ahogy előzetesen megbeszéltük örömmel értesítem, hogy megvan a ....-i lőfegyvertartási engedélyem, a vadászlőfegyvereimet is megvettem és az uniós lőfegyvertartási engedélyt is megkaptam. A vadászejegyet már korábban kiváltottam, de azt nem tudom, hogy itthon mi a teendőm a bejelentési kötelezettség terén. Nem szeretnék belecsúszni egy szabálysértésbe, mivel tájékoztattak, hogy amennyiben bárhol az unió területén a lőfegyverrel kapcsolatosan szabálysértést követek el és egy bizonyos összeg feletti pénzbírságot kapok, akkor bizony vissza fogják vonni a lőfegyvertartási engedélyemet. Így aztán szeretném elkerülni, hogy valami bejelentési kötelezettséges mulasztásom legyen. Gondolom a ...-i engedélyemet a hazai hatóságok nem vonhatják be.

### **Válaszom**

Végre valami jó hír! Már arra gondoltam, hogy elakad a külföldi lőfegyvertartási engedélyek ügye, de úgy látszik, egyre többen kapnak az alkalmon és váltanak sokkal normálisabb jogszabályi környezetbe. Nyilván nem egyszerűbb a vizsga és a hozzá vezető út, de a könnyítések sokkal több előnyt jelentenek, mint amennyi a hátrány. Azt azért előzetesen leszögezhetjük, hogy a másik uniós állam által kibocsátott európai lőfegyvertartási engedélyt a magyar hatóságok nem vonhatják be, azon egyszerű oknál fogva, hogy nem ők bocsátották ki. Ahhoz persze joguk van, hogy a külföldi államot megkeressék ebből a célból, de hogy ennek milyen hatása van, arra vonatkozóan érdemi információim nincsenek.

Mostanában inkább vadászok választják ezt a lehetőséget, míg korábban a sportlövészek éltek ezzel a lehetőséggel. Nézzük tehát, hogy alakul a helyzet az európai lőfegyvertartási engedély és az állami vadászejegyet kapcsolatával.

*A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény szerint*

**59. §** *Vadász az a személy lehet, aki rendelkezik:*

- a) vadászjeggyel vagy vadászati engedéllyel;*
- b) vadászlőfegyver-tartási engedéllyel;*
- c) a ragadozó madárral vadászó vadász esetén a természetvédelmi hatóság által ragadozó madár tartására kiadott engedéllyel;*
- d)*

**60. § (1)** *Vadászjegyet kérelemre az a magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező tizennyolcadik életévét betöltött személy kaphat, aki*

- a) eredményes vadászvizsgát tett;*
- b) nem áll vadászjegyet visszavonó határozat hatálya alatt; továbbá*
- c) a vadászat során másnak okozott károk fedezetére szolgáló érvényes vadászati felelősségbiztosítással rendelkezik.*

*(2) A vadászjegyet és a névre szóló új, hitelesített egyéni lőjegyzéket a kamara a korábban kiadott egyéni lőjegyzék bevonását követően állítja ki.*

*(3) A vadászjegy csak az egyéni lőjegyzék bemutatását követően hosszabbítható meg.*

*(4) A hivatásos vadász vadászjegyet az eskü letételét követően kell kiállítani.*

**61. § (1)** *A vadászjegy a Magyar Köztársaság területén jogosít vadászatra.*

*(2) A vadászjegyet a kamara öt évre állítja ki azzal, hogy azt évente érvényesíteni kell.*

*(3) A vadászjegy kiállításakor, illetőleg érvényesítésekor a miniszter által az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben megállapított összegű díjat kell fizetni.*

*(4) A vadászjegy kiállításának részletes szabályait a miniszter az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletben állapítja meg.*

A fentiek - 60.§(1) bek. - szerint tehát az állami vadászjegy kiadásának nem feltétele a lőfegyvertartási engedély megléte, viszont a hazai vadászlőfegyver tartására vonatkozó engedély kiadásának feltétele az állami vadászjegy. Most azonban nem a hazai lőfegyvertartási engedéllyel foglalkozunk, hanem azzal, amit egy másik uniós ország adott ki a közösségi jog alapján

*A fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet szerint*

**48. § (1)** *A vadászlőfegyver, valamint a sportlőfegyver jogszerű tartását az e rendelet alapján kiadott fegyvertartási engedéllyel nem rendelkező személy a lakóhelye szerinti államban kiadott fegyvertartási engedéllyel, tűzfegyver esetén európai lőfegyvertartási engedéllyel igazolhatja. A*

„B” kategóriájú, vadászatra szolgáló tűzfegyver, valamint a 7,5 joule csőtorkolati energia feletti légfegyver behozatalához és tartásához a vadászat, illetve a sportverseny helye szerint illetékes rendőrkapitányság engedélye is szükséges.

(2) Az a személy, aki európai lőfegyvertartási engedéllyel rendelkezik, jogosult az abba bejegyzett „C” és „D” kategóriába tartozó tűzfegyverét, a hozzá tartozó lőszerrel együtt vadászatra, „B”, „C” és „D” kategóriájú sportlőfegyverét sportlövő versenyre behozni, kivinni, illetve az ország területén átszállítani.

(3) Az európai lőfegyvertartási engedélybe bejegyzett „B”, „C” vagy „D” kategóriájú tűzfegyver és a hozzá tartozó lőszer önvédelmi célra történő behozatalát a Magyar Köztársaság területére a várható beutazás, illetve átutazás helye szerint illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság engedélyezheti. A behozatali engedély abban az esetben adható ki, ha a kérelmező bizonyítja, hogy tevékenysége vagy más ok miatt élete, testi épsége - tűzfegyverrel elhárítható veszélyhelyzet fennállása miatt - fokozott védelmet igényel, és rendelkezik a tűzfegyver tárolásának e rendeletben megállapított feltételeivel.

(4) Az Európai Unió valamely tagállamában lakóhellyel nem rendelkező személy az Európai Unió külső vámhatárán működő vám- és pénzügyőri hivatal 13. számú melléklet szerinti igazolása alapján jogosult lőfegyverét, a hozzá tartozó lőszerrel együtt vadászatra, sportlövő versenyre behozni, kivinni, illetve az ország területén átszállítani, ha a Magyar Köztársaság területén tartózkodás a 90 napot nem haladja meg.

(5) A sportlövészetben való részvételt a meghívó sportegyesület meghívólevelével kell igazolni.

(6) A sportegyesület sportlövője részére a sportlőfegyver és lőszer kivételére vonatkozó jogosultságot az országos sportági szakszövetség igazolja. Az igazolás csak a lőfegyvertartási, illetve európai lőfegyvertartási engedéllyel együtt hatályos.

(7) A vadászaton való részvételt a Vtv.-ben foglaltak alapján a vadászati hatóság által a Magyar Köztársaság területére és az abban meghatározott vadászterület(ek)re kiállított hatályos vadászati engedély igazolja.

(8) Az Európai Unió külső vámhatárán működő vám- és pénzügyőri hivatal (4) bekezdésben említett igazolásának formáját és tartalmát a 13. számú melléklet határozza meg. E nyomtatványt kell alkalmazni a lőszerre is

Ezen a jogszabályi rendelkezésen kissé jobban át kell rágni magunkat. Úgy gondolom, hogy az mindenki számára egyértelmű, hogy az európai lőfegyvertartási engedélyhez tartozó jogosultság azonos a hazai kiadású lőfegyvertartási engedéllyel, aki ilyen okmánnyal rendelkezik, az a lőfegyverének tartását ugyanúgy igazolni tudja, mintha magyar lőfegyvertartási engedélye lenne.

Az uniós lőfegyvertartási engedély nem biztosít kevesebb jogosultságot, mint a hazai engedély, sőt egy többlet jog is tartozik hozzá, nevezetesen az Unió belső határainak minden külön engedély vagy bejelentés mellőzése történő átlépési lehetősége.

A rendőrhatalóságot csak abban az esetben kell a bejelentéssel zaklatni, ha „B” kategóriába tartozó lőfegyvert (vagy 7,5 Joule csőtorkolati energia feletti légfegyvert) kíván valaki behozni, de ez nem igazán jön össze vadászati célból, mivel egyrészt a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény ( Ftv.)melléklete szerint

*„B” kategória*

- 1. Félautomata vagy ismétlő rövid tűzfegyverek.*
- 2. Központi gyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek.*
- 3. Peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek, melyek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb.*
- 4. Félautomata hosszú tűzfegyverek, melyek tölténytára és töltényürje együttesen háromnál több lőszer befogadására alkalmas.*
- 5. Félautomata hosszú tűzfegyverek, amelyek tölténytára és töltényürje együttesen háromnál több lőszer befogadására nem alkalmas, ha a töltőszerkezet eltávolítható, vagy ha nem biztos, hogy szokásos szerszámokkal a tűzfegyvert nem lehet olyan tűzfegyverre átalakítani, amelynek tölténytára és töltényürje együttesen háromnál több lőszer befogadására alkalmas.*
- 6. Ismétlő és félautomata hosszú tűzfegyverek huzagolatlan, 60 cm-t meg nem haladó hosszúságú csővel.*
- 7. Külső formában automata szerkezetű tűzfegyverre hasonlító félautomata tűzfegyverek.*

Másrészt viszont a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény ( Vtv. )szerint

*67. § (1) Vadat csak vadászati célra engedélyezett - legalább negyvenöt centiméter csőhosszúságú - vadászlőfegyverrel lehet elejteni.*

Ebbe a 45 centimétert meghaladó csőhosszúságba mondjuk, beleférne néhány puska a „B” kategóriából, azonban a jogszabály odébb már rendelkezik arról is, hogy milyen fegyver használata minősül a vadászat rendje megsértésének. Sok logika nincs ebben a külön §-ba helyezett tiltásnak, hiszen mindezek kiegészíthették volna a meghatározott csőhosszúságot is, sőt hivatkozhattak volna

a Ftv.-re is, hiszen a hatálybalépése óta a Vtv-t legalább tíz alkalommal módosították, de hát be kell érünk ezzel a szabályozással.

*71. § (1) A vadászat rendje megsértésének minősül az alábbi vadászat:*

*(2) A vadászat rendje megsértésének minősül továbbá az alábbi eszközökkel történő vadászat:*

*a) az önműködő (automata) és öntöltő (félautomata) golyós lőfegyver;*

*b) a sörétes vadászlőfegyverrel a két tölténynél nagyobb tárkapacitású öntöltő (félautomata) vagy önműködő (automata) sörétes vadászlőfegyver*

*c) a vaddisznó vadászata esetén - a sörétes vadászlőfegyverből kilőhető golyóval történő vadászat kivételével - a sörétes vadászlőfegyver;*

*d) a gímszarvasra, a dámszarvasra, a muflonra történő vadászat esetében a kétezer ötszáz joule-nál kisebb csőtorkolati energiájú vadászlőszer, őzre történő vadászat esetében az ezer joule-nál kisebb csőtorkolati energiájú vadászlőszer;*

Tekintettel a fentiekre nincs igazán esélye senkinek, hogy vadászatra jogszerűen használjon „B” kategóriába tartozó lőfegyvert, vagy ilyen lőfegyvert európai lőfegyvertartási engedély birtokában hozzon be. Persze ez nem jelenti azt, hogy külföldi vendégvadászok ne jelennének meg rendszeresen a hazai vadászatokon „B - 4” kategóriás lőfegyverrel.

Magam is tapasztaltam ilyet, és ha jól emlékszem egy vadászbalesetről szóló cikkben (Kaliber 2010. szeptember) még azt is megemlítettem, hogy a vadászat megkezdése előtti rendőrhatalósági ellenőrzésen is átment egy félautomata huzagolt csövű fegyver (9,3\*62 mm kaliberjelű Heckler&Koch SLB 2000) Ennek mint később megtudtam, az volt az oka, hogy mivel külföldi volta vadász nem volt neki kis fehér kártyája, amire rá lett volna írva a kategória. Anélkül meg a rendőr honnan is ismerte volna fel, hogy ez bizony nem egy ismétlő, hanem egy öntöltő.

#### ***D. A. olvasónk levele***

Lejárt a fegyvertartási engedélyem és 30 nappal előtte nem kértem a hosszabbítást ezért azt találtam ki, hogy azokat átadással egy vadásztársamnak adom át, hogy a lejáratkor ne legyen nálam és ezáltal a rendőrhatalóság ne tudja azokat az engedéllyel együtt bevonni és ne kerüljön rendőrségi tárolásba. Aztán esetlen majd egy év múlva újra kiváltom az engedélyt. Ez Ön szerint s jó megoldás?

## Válaszom

Nagyon nem jó megoldás. A lőfegyver átadása engedélyesek között történik a rendőrhatalóság tudomásával. Amennyiben az átadó engedélye lejár már jogszerűtlen a tartás a másik személynél is, hiszen az átadó rendelkezési joga az átadás során is fennáll. Bármikor visszaveheti a fegyvert, de ezt csak akkor teheti meg, ha van érvényes lőfegyvertartási engedélye. Ha az engedélye lejárt, akkor az átvevő is gyakorlatilag jogszerűtlenül tartja magánál a lőfegyvert, annak ellenére, hogy álláspontom szerint nála ez nem szankcionálható sem szabálysértési, sem büntetőjogi, sem pedig közigazgatási szinten. Amennyiben ilyen helyzetbe kerül valaki és el akarja kerülni a szabálysértési eljárás utóhatásaként a lőfegyvertartási engedélyének bevonását, akkor célszerű a fegyvert megszerzési engedéllyel rendelkezőnek átadni még a saját engedély érvényességi idején belül. Persze ez eléggé problematikus az időtényező szempontjából. Egyrészt arról van szó, hogy nincs már 30 nap arra, hogy megkérje az engedély meghosszabbítását. Ez egyben azt is jelenti, hogy akire a fegyvert át akarja ruházni, annak sem lesz arra ideje, hogy ezen rövid időn belül megszerzési engedélyhez jusson. Így ez egyetlen megcélozható variáció egy fegyverkereskedő részére történő leadás, amennyiben a kereskedő készletre tudja venni. Nagyon fontos viszont, hogy ebben az esetben a lőfegyvertartási engedélyt még a lejárat napja előtt - a lőfegyverek eladását követően haladéktalanul- adjuk le a rendőrhatalóságnak. Ezt követően azonban semmi szükség arra, hogy kivárja az egy évet. Nincs ilyen szabály. Igaz, hogy végig kell csinálni mindent, amit egy új engedélyesnek, de ezt gyakorlatilag a lőfegyvertartási engedély leadásának másnapján megkezdheti.

*Dr. Bokros Gábor*  
*ügyvéd*