

Jog & Fegyver

Mostani számban ismét olvasói levelek kerülnek sorra, mert már elég rendszeresen megnőtt a restanciám. Remélem, nem vagyok a válaszadással túlzottan elkésve.

Minden olvasó szükségesnek érzi valamilyen okból rögzíteni, hogy előfizetője vagy régi vásárlója a lapnak. Bizonyára a laptulajdonos nagyon örül neki, de ez engem nem fog szakszerűbb válaszadásra ösztönözni, ugyanakkor egy-két olyan kérdés is felmerül, ami miatt a fenti kijelentéseket sok esetben kétségbe kell vonnom, hiszen az unalomig ismételt témákról van szó. Ez sem mentesít a minél szakszerűbb válasz adás aló. A számomra címzett fényezést az olvasói levelek beidézése során eleve törölöm, ahol a szövegkörnyezet megengedi, mert igazából nem tart közérdeklődésre számot. Mindezt csupán azért jelzem ismét, mert néhány olvasó nehezményezte, hogy a valóban tiszteletből írt sorait és köszöneteit levettem a levelekből, holott ők kellően udvariasak voltak, ami rendben is van, de a többi olvasót nem fogja érdekelni.

Gy. V. olvasó levele

Nagy rajongója vagyok a lapnak, 11 éves korom óta gyűjtöm. Igyekszem szorgosan olvasni, de most elakadtam, lenne néhány kérdésem. Régebben vettem egy gázipisztolyt, néha lövöldöztem vele (szilveszter, születnapok, stb.). Most, hogy nemsokára betöltöm a 18-at, kiválthatom rá a viselésit, nem lehet belőle problémám, hogy korábban vettem? Ha megvan rá (és/vagy egy másik gáz-riasztóra) a viselésim, milyen lehetőségeim vannak arra, hogy pl. Szlovákiában is viseljem azokat? A gumilövedékre töltött gáz-riasztó revolverek közterületen viselése még mindig szürkezőna, vagy már van valamilyen elmozdulás ezen a téren?

Válaszom:

A gáz- riasztó fegyver megszerzése (vásárlása) és tartása nem tartozik az engedélyköteles körbe. Kizárólag a viselési engedélynek van életkori korlátja és ebből a szempontból nincs annak jelentősége, hogy mikor, kitől és mi módon szerezte meg.

K. A. olvasó levele

Egy számomra nem egyértelmű kérdéssel/kéréssel fordulnék Önhöz. Én, mint magánszemély szeretném megcsinálni a fegyvervizsgát, privát céllövészet miatt. (Lőtéren!) Nem kívánok sem fegyveres, sem fegyver nélküli biztonsági őr munkakörben elhelyezkedni. Pusztán csak a céllövészet, field target lövészet szerelmese vagyok, de nem kívánok egyesületi tag sem lenni.

Ennek tudatában mennyi az esély arra, hogy kiskaliberű puskára (Winchester Wildcat) kaphassak megszerzési-, illetve tartási engedélyt, ha minden jogszabályi kitételnek eleget teszek? Mert amennyiben ebben az esetben esélytelen, bele sem kezdek. Már szinte minden korm. rendeletet végignéztem a témában, többek között a 253-2004.(VIII.31.)-eset is, de konkrétan sehol nem esik szó arról, hogy kizárólag tagsági engedéllyel vagy fegyveres őr munkakör meglétével tarthatok itthon fegyvert. De a megszerzési és tartási engedélyhez kéri. Ön szerint valóban semmi esélyem nincs a megszerzéshez vagy én értek félre valamit?!

Válaszom:

Ezt megteheti légfegyverrel vagy flóbert fegyverrel főleg az utóbbival, figyelemmel arra, hogy nem sportlövészetről, hanem céllövészetről írt. A 253/2004 (VII.31.) Korm. 1.§.11./ pont külön kezeli ezt a két fegyvertartási célt, viszont a sportlövészetről akként rendelkezik, hogy:

23. § (1) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában sportlövészetre legfeljebb három darab hosszú és kettő darab rövid lőfegyver, valamint ezekhez tartozó lőszer megszerzése és tartása annak a sportolónak engedélyezhető, aki sportegyesületnél leigazolt, az országos sportági szakszövetség által kiadott, érvényes versenyengedéllyel rendelkező minősített sportlövő és rendszeres sporttevékenysége alapján a saját tulajdonú lőfegyver tartását az országos sportági szakszövetség javasolja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően az országos sportági szakszövetség javaslatára a sportlövőnek háromnál több hosszú és kettőnél több rövid lőfegyver megszerzése és tartása is engedélyezhető.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezésének alkalmazása során minősített sportlövő az, akinek az országos sportági szakszövetség által kiadott minősítése van.

(4) Sportlövőnek sportlőfegyver megszerzése, illetve tartása engedélyezhető.

A fentiekből következik, hogy az Ön esetében kizárólag olyan lőfegyverről lehet szó, mely nem tartozik sem a sportlőfegyver se vadászlőfegyver kategóriájába. Ezek pedig kizárásos alapon

a légfegyverek és a flóbert fegyverek azzal, hogy közülük a 7,5 joule csőtorkolati energia alatti légfegyverek természetesen engedély nélkül szerezhetők meg és tarthatók, használhatók.

K. L. olvasó levele

Először is elnézését kérem, amiért levelemmel zavarom. Sok éven át lelkes olvasója voltam a Kaliber című magazinnak, amelyben Ön az állandó jogi szakértő és nagy érdeklődéssel követtem rovatát. Jó tudni, hogy van ma olyan hozzáértő szakember, aki kiáll a tisztességes magyar állampolgárok fegyvertartási jogaiért és eligazodik a jog útvesztőiben. Azzal a kéréssel fordulnék önhöz, hogy a diplomamunkámban olyan fegyvert tervezek gépészmérnökként, ami vaktölténnyel (6mm-es start patron) hajt meg légfegyver diabolot, a fegyver szerkezete ismétlődő. Kérdéseim a következők lennének:

1. Ha a diabolot és a vaktöltényt egy közös adapter hüvelybe szerelem és azt töltöm a fegyverbe, akkor az már szerelt lőszernek minősül?
2. Ha egy közös revolvertárba töltöm hátulról a vaktöltényt előlről pedig a diabolot, akkor az így kivitelezett revolverpuska milyen fegyvertani besorolásba esik?
3. Milyen jogszabályok vonatkoznak a tartására, készítésére, használatára, esetleges értékesítésére?
4. Egy esetleges legyártáshoz milyen procedúrán kell átesnie?
5. A hozzávaló vaktöltény beszerzéséhez szükség van-e valamilyen hatósági engedélyre?
6. Szabadon tartható-e?

Természetesen a dob kialakítása nem teszi lehetővé éles lőszer kilövését (eltolt furatprofil és/vagy dobfuratban akasztóstift a diabolo és a vaktöltény között). Az utolsó kérdésem pedig az lenne, hogy hivatkozhatnék-e szakdolgozatomban az Ön által megválaszolt kérdésekre?

Válaszom:

Nos, azért ezzel feladta a leckét, mert amit kérdezett az nem teljesen egyértelműen meghatározható. Nézzük először is a jogszabályi definíciókat:

14. légfegyver: a 15 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú festéklövő fegyver kivételével a sűrített levegővel vagy egyéb sűrített gáz felhasználásával üzemeltetett, szilárd anyagú lövedék kilövésére alkalmas fegyver

Elvileg mondhatjuk, hogy a kérdésben felvázolt esetben sűrített gáz felhasználásával történik meg a lövedék kilövése, hiszen a lövés leadásakor elégő lőporból kétség kívül a légkörnél sűrűbb gáz keletkezik és a definíció nem tartalmazza, hogy a gáz sűrítésének miként kell megtörténnie. Mivel itt szilárd lövedék kilövéséről van szó, így a festéklövő fegyver kiesik a sorból és maradhatna a légfegyver. Csakhogy itt van a 29. pont szabályozása:

29. tűzfegyver: olyan, a törvény mellékletének "A", "B", "C" vagy "D" kategóriájában meghatározott eszköz, amelyből a kiterjedő forró gáz tolóereje által meghajtott szilárd anyagú lövedék lőhető ki, kivéve, ha

a) külön jogszabályban meghatározottak szerint hatástalanították,

b) riasztásra, jelzésre, életmentésre, állatok leölésére vagy szigonnyal történő halászatra, illetve ipari vagy műszaki célokra tervezték, feltéve, hogy csak az itt megjelölt célokra használják,

c) muzeális fegyvernek tekinthető;

Márpedig a vaktöltény működése egyértelműen kiterjedő forró gázokat hoz létre, a szilárd lövedék ennek hatására fog kirepülni és ennél fogva a fegyver tűzfegyvernek fog minősülni, ha nem tartozik a b) –c) pontokban meghatározott kivételek alá, akkor nemcsak tűzfegyver, hanem egyben lőfegyver lesz.

16. lőfegyver: a tűzfegyver, valamint az a légfegyver, amelyből 7,5 joule-nál nagyobb csőtorkolati energiájú, szilárd anyagú lövedék lőhető ki;

Nézzük tovább a lehetőségeket a besorolásra.

24. muzeális fegyver és lőszer: az elöltöltő fegyver, továbbá a korszerű perem vagy központi, illetve elektromos gyújtású lőszer használatára alkalmatlan tűzfegyver, és az ilyen fegyverekhez használható 1945 előtt gyártott lőszer;

Van lehetőség arra, hogy muzeális fegyver legyen, hiszen annak nemcsak az lehet az ismérve, hogy elöltöltő, hanem az is, hogy ne legyen alkalmas korszerű RF vagy CF illetve elektromos gyújtású lőszer használatára, márpedig az adott esetben lőszerről nem lehet szó, mivel vaktöltényt fog a fegyver működtetni, melynek nincs lövedéke, tehát nem lőszer.

22. lőszer: olyan egybeszerelt töltény, amely lövedéket, lőport, továbbá gyúlelegyet tartalmaz;
34. riasztó- és vaktöltény: lövedékkel nem rendelkező hang-, fény- és füstthatás kiváltására szolgáló töltény;

De itt most nemcsak a töltény a kérdéses, hanem maga a fegyver is.

32. gáz- és riasztófegyver: olyan eszköz, amely rendeltetésszerűen csak gáztöltény és riasztótöltény működtetésére alkalmas;

A jogszabályi definíciók levezetéséből egyértelműen következik, hogy amennyiben a fegyver másnak a működtetésére is alkalmas, mint a gáztöltény vagy a riasztótöltény, akkor már nem fog gáz- és riasztófegyver besorolást kapni.

Ha a riasztótöltényhez bármi módon kapcsolódik a lövedék, akkor a riasztótöltény elveszti ezen jellegét és lőszernek fog minősülni. Az adapter hüvely a PKLV szerint lőfegyver fődarabnak minősül, de van ezzel ellentétes ítélet, amit magam is osztok, azonban ebben a technikai megoldásban ez már lőszer lesz, ahol a lövedék maga a léglövedék, hüvely az adapter, a többi (csappantyú, lőportöltet) meg benne van a riasztó töltényben.

A kérdés utolsó bekezdésében levő leírás erősen hasonlít a gumilövedék kilövésére is alkalmas fegyver leírására (csupán a lövedék anyaga más) amire viszont a Keserű® Művek Fegyvergyár Kft. bejegyzett használati mintaoltalommal rendelkezik, márpedig a Btk. szerint:

329/D. § (1) *Aki a jogosultnak törvény, kihirdetett nemzetközi szerződés vagy európai közösségi rendelet alapján fennálló szabadalmi oltalomból, növényfajta-oltalomból, kiegészítő oltalmi tanúsítványból, védjegyoltalomból, földrajzi árujelző-oltalomból, formatervezési mintaoltalomból, használati mintaoltalomból, illetve topográfiaoltalomból eredő jogát az oltalom tárgyának utánzásával vagy átvételével megsérti, és ezzel vagyoni hátrányt okoz, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.*

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az iparjogvédelmi jogok megsértését

a) jelentős vagyoni hátrányt okozva,

b) üzletszerűen

követik el.

(3) A büntetés

a) öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az iparjogvédelmi jogok megsértését különösen nagy vagyoni hátrányt,

b) két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az iparjogvédelmi jogok megsértését különösen jelentős vagyoni hátrányt

Szerintem a diplomamunka tárgya kétség kívül igen ötletes felvetés, de jogi álláspontom, hogy ezzel lőfegyvert fog létrehozni, ami nem baj egészen addig, amíg betartja az alábbiakat:

3. § (1) A rendőrség által kiadott engedély szükséges:

a) a lőfegyver, a lőfegyverdarab (a továbbiakban együtt: lőfegyver), a muzeális lőszer kivételével a lőszer, a flóbertöltény gyártásához, javításához, forgalmazásához, a lőfegyver hatástalanításához, a lőfegyver kiállításához;

b) a festéklövő fegyver, a gáz- és riasztófegyver, a gáz-és riasztótöltény, a légfegyver, a lőszerelem, a színházi fegyver gyártásához, javításához, forgalmazásához;

Mivel ennek az engedélyezési procedúráját nem javaslom, hogy magára vállalja, célszerűnek tartom felvenni a kapcsolatot lőfegyver gyártására engedéllyel már rendelkezővel. Ez lehet fegyvergyár vagy puskaműves. Ennél – mivel amúgy is a határ közelében lakik- még csak az a kézenfekvőbb megoldás, ha a prototípus legyártását esetleg Szlovákiában abszolválná. Jóformán bármelyik jobb hazai fegyverüzletben tudnak adni megfelelő nevet és címet, akit a szlovák nyelvismeret nélkül is nyugodtan felkereshet szakmai segítségkérés céljából.

P. M. olvasó levele

Ne haragudjon, de nem kezdem azzal, hogy rendszeres olvasója vagyok, mert könnyen megeshet, hogy a kérdés(ek), mellyel Önhöz fordulok hamar elárulná, hogy ez nem teljesen igaz.

Abban kérném segítségét, hogy a hazánkban engedély nélkül vásárolható és tartható "fegyverek" (lég-, gáz-riasztó, illetve gumilövedékes "muzeális" fegyverek) szabályosan hol és hogyan használhatóak? Persze nem a jogos védelmi helyzetekre gondolok, hanem a "békeidőben" történő gyakorlásra. Esetemben falusi kertés házam kertjében használhatom-e ezeket? Ha igen, milyen feltételekkel? Ha a szomszédok hozzájárulására van szükség, kérem

írja meg, hogy jogilag ki szomszéd? A velem szemben lakó (ha köztünk úttest húzódik) annak számít?

Elnézését kérem, hogy ilyen - Önnek nyilván evidenciának számító - kérdésekkel zavarom, de valahogy ez a része az engedély nélküli világnak nem egyértelmű számomra, a kereskedők felvilágosításaiban pedig nem bízom.

Válaszom:

Szomszédos ingatlan csak az, amelyikkel közös a telekhatár. Saját ingatlanon a biztonsági rendszabályok betartásával a légfegyver használható, mert minden más indokolatlan hanghatással járhat, ami miatt a szomszéd – először a jegyzőtől - birtokvédelmet kérhet, akinek joga van eltiltani a szükségtelen zajt okozó eszköz használatától. Ebben a körben viszont bárki birtokvédelmi eljárást kezdeményezhet, akinél a hanghatás zavaró lehet és nemcsak a szomszéd.

Gy. Sz. olvasónk levele

Az alábbi ügyben kérem a segítségét:

Első fokon azonnali mentesítéssel 2 évet kaptam 4 év felfüggesztéssel a Btk 61/A§ alapján. Kérdésem érdemes-e fellebbeznem és elvállalná-e az ügyet? Kezdő vadászként 1 évet vadásztam, de már 2,5 éve nem vadászom, mindkét fegyveremet el kívántam adni. 2010.11.05-én 17 db golyós löszert találtak fegyverszekrény ellenőrzéskor szabályszerűen tárolva a fegyverszekrényemben. A probléma abból adódott, hogy a golyós fegyvert 2010.03.10-én bizományba leadtam egy fegyverboltba és a rendőrségen a fegyvert kivezették a fegyvertartási engedélyemből. Később kiderült, hogy a lefoglalt löszerekből 9 db csak üres hüvely volt, így 8 db-ért marasztaltak el. Hiába érveltem a tárgyaláson azzal hogy abban tudatban voltam, hogy minden a fegyverhez tartozó dolgot leadtam és véletlenül maradt az üres hüvelyek között éles. A cselekmény nem volt szándékos, mert több alkalommal nem találtak otthon, tehát tudomásom volt a várható ellenőrzésről, felkészülhettem volna rá ha tudom, hogy valami nincs rendben. Azzal is hiába érveltem, hogy a cselekmény társadalomra való veszélyességi foka csekély volt. A bűncselekményt elismertem. Célszerű-e enyhítésért fellebbeznem?

Válaszom:

Gondolom, azóta jogerőre emelkedett az ítélet, de ezen én sem tudtam volna segíteni. Ha a bűncselekményt elismerte, akkor nincs mit tenni. A beismerést már évezredek óta a „bizonyítékok királynője” címen emlegetik a szakemberek. Ezen nem változtat az a rendelkezés sem, hogy a beismerés esetén is most már be kell szerezni az egyéb bizonyítékokat. Megjegyzem, az ítéletet igen súlyosnak tartom és a praxisomban ilyen esetért – ha nincs más mellett - nagyon ritkán szabtak ki pénzbüntetésnél súlyosabbat. Ezzel együtt sem hiszen, hogy egy fellebbezés a II. fokon javított volna a helyzeten, mert a büntetés belefért a bírói mérlegelésbe, ami viszont II. fokon nem támadható. Itt kell felhívnom a figyelmet, hogy a bíróságoknak ismét a középértékből kell kiindulni és meglehetősen szűkre szabott határok között térhetnek el attól.

B. L. olvasó levele

Rendszeres előfizetője és olvasója vagyok a KALIBER színes havi lapnak és mindig elolvasom a Jog & fegyver rovatot. Rendkívül vonzódok a fegyverekhez, volt úgy hogy tíz vadászfegyver volt a páncélban .22-től az 500NE-ig, sőt egy ideig, mint volt szerencsém egy CZ 75-ös önvédelmi fegyvert birtokolni. A probléma, amiért felkerestem mondhatni országos. Csak itt kb százhusz vadászt érint, de bizalmas információk szerint jóval több lehet országosan, a következő:

A fegyvertartási engedély 22. oldalán található Hatósági érvényesítésben a megadott határidő előtt egy hónappal (ahogy kell) be lett adva a megújítási kérelem és meg lettek fizetve az ezzel kapcsolatosan fizetendő "sarcok"! Nálam ez konkrétan 2011. április 11-ig volt érvényes ezért március 11-e előtt be lett adva, illetve meg lett kérve az erkölcsi, ami rendben meg is érkezett. Ami nem érkezett meg - az az O.I.T. gondnokoltak országos nyilván tartása igazolása, hogy nem állok - (állunk) gondnokság alatt - a mai napig! Ez több kérdést is felvet: ki kellene menni vadkárrelhárító vadászatra a friss vetések őrzésére, de igazából "nem vagyok érvényes" - az esetlegesen az őrzés elmaradásából eredő kárért ki felel? Nem vadász célra pl: lőtérre ki lehet e vinni a sörétest vagy a 22.-est és még sorolhatnám. Én ostoba módon azt gondolom, hogy aki fegyvertartással rendelkezik, az eleve nem lehet gondnokolt! A mai számítógépes világban hogy lehet, hogy az O.I.T. saját bevallása szerint hat hetes elmaradással küzd!? Mi van akkor, ha a VT. saját érdekei védelmében mégis kiállítja a vadászait a vetések őrzésére és az ellenőrzés megállapítja az érvényesség hiányát, annak ellenére, hogy a törvényben előírtaknak a fegyvertartó határidőben eleget tett? Kérem, hogy az adataimat bizalmasan szíveskedjen kezelni - sajnos nem vagyok biztos benne, hogy

ellenkező esetben a hivatal(ok) nem rajtam vezetik le haragjukat - és azt hiszem, okkal félek ettől!

Válaszom:

Ha az engedély meghosszabbítására vonatkozó kérelmet kellő időben benyújtotta, akkor az engedélyezési eljárás elhúzódása – elméletileg - nem teszi az engedélyt lejárttá. Ezzel együtt sem a Ket.-ben, sem pedig egyéb jogszabályban nem találok arra vonatkozó adatot, hogy az engedélyezési eljárás folyamata önmagában engedélyt illetőleg érvényesítést is jelentene egyben, illetve egy lehetőséget mégis találtam a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezései között:

32. § (1) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

(8) Az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik. A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszüntetésére irányulnak.

Mivel annak eldöntése, hogy a lőfegyvertartási engedély meghosszabbítását kérő személy gondnokság alatt áll el- e vagy sem,, az ügy érdemi elbírálása szempontjából kötelező előkérdés, az eljárást ennek eldöntéséig fel kell függeszteni. Ekkor viszont minden határidő megszakad, vagyis a lőfegyvertartási engedély nem tud lejárni mindaddig, amíg ez a kötelező előkérdés el nem dől. Az már egy másik kérdés, hogy a rendőrhatalóság emiatt nem szokott felfüggesztő határozatot hozni.

*Dr. Bokros Gábor
ügyvéd*

