

## Jog & Fegyver

*Mostani számunkban kissé eltérünk az utóbbi időben megszokottá vált sémánktól és egy kissé mellőzzük az olvasók problémájának elméleti megoldását. Most kizárólag a flóbert fegyverek hatalmas problémakörével kell foglalkoznunk.*

### Határidő!

Ebben a hónapban ugyanis elérkeztünk ahhoz az utolsó záros határidőhöz, mely elsősorban és kizárólagosan a flóbert fegyverek tulajdonosait érinti, mert az - időközben az időpont vonatkozásában módosított - 253/2004. (VIII. 31.) Korm. r. szerint:

54. § (1) A rendelet hatályba lépése előtt engedély nélkül tartott, kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú tűzfegyver tartására legkésőbb 2006. június 30-ig engedélyt kell kérni.

(2) Az egyedi azonosításra alkalmas gyártási számmal nem rendelkező, kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú tűzfegyvert azonosítási számmal a Polgári Kézilőfegyver- és Lőszervizsgáló Kft. (a továbbiakban: vizsgáló) látja el.

(3) A vizsgáló az azonosítási számmal történő ellátásról igazolást állít ki.

(4) Az azonosítási számmal történő ellátás költsége a tűzfegyver tulajdonosát terheli.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározottak szerint benyújtott kérelem elintézési határideje 180 nap.

### Elvetélt módosító javaslat

Noha az engedélyeztetés megszüntetésére volt egy elvetélt jogszabály-módosítási kísérlet a választások előtt dr. Gál Zoltán és Vári Gyula képviselőktől (MSZP), azonban Vári Gyula nem abszolválta az újabb megmérettetést, így valószínűleg a módosító javaslat is a feledés homályába fog veszni. Marad a flóbert tulajdonosok tömegeinek büntetőjogi fenyegetettsége, melynek mértékét akkor sem szabad lebecsülni, ha az ORFK részéről Kincses Ildikó r. alezredes személyesen igyekszik elbagatellizálni a helyzetet és a médián keresztül elhitetni velünk, hogy voltaképpen nincs is a lakosságnál vagy 200.000 darab be nem jelentett flóbert fegyver. Megjegyzem, hogy ez a

200.000-es darabszám csak a hazai értékesítés 2 évvel ezelőtti becslése, és nem tartalmazza a magánimportból származó fegyvereket, melyek mennyiségét még tippelni sem tudják. Kétségtelen tény, hogy ezen fegyvereknek csak töredéke került el az MKH-hoz beszámozás és bevizsgálás céljából. Noha a hivatal felkészült a flóbert fegyverek fogadására és a feladatokhoz képest elég gyorsan dolgoznak (fegyver vizsgálata, csőtorkolati energia mérése, fődarabok beszámozása sok esetben, okiratok kiállítása), már nem nagyon sokat tudnak tenni azok érdekében, akik esetleg most gondolják meg magukat és döntenek úgy, hogy legalizálni kívánják a jogszabályban előírt határidő utáni időszakra is a flóbert fegyvereiket.

### **Az Unióban sok helyen szabad**

A flóbert fegyverek helyzete a nyilvánvaló engedetlenségi mozgalmon túl azért is kellemetlen a kormány számára, mert a hazai jogalkotók hazánk Uniós csatlakozásával indokolták a flóbert fegyverek engedélyhez kötését. Ez azonban egyszerűen nem igaz és valószínűleg ezt már a kormány is tudja. Vagy a BM vagy pedig az IM egyszerűen átverte a kormányt a flóbert fegyverek engedélyhez kötése érdekében (a jogszabály kidolgozásáért ez a két minisztérium volt felelős a jogalkotási program szerint), ugyanis jelenleg a 7,5 joule csőtorkolati energia alatti flóbert fegyverek megszerzése és birtoklása engedély nélkül történik Szlovéniában, Csehországban, Szlovákiában, Franciaországban, Lengyelországban, Litvániában, de ez a felsorolás a teljesség igénye nélkül készült. Angliában természetesen engedélyhez kötött, mint jóformán minden, ott viszont az engedély nélkül tartható hosszú légfegyver csőtorkolati energiája érheti el a 16 joule-t, amiről itthon álmodni sem lehet.

### **Szervezett formában**

Az abnormális jogi helyzet a helyzet racionalizálása érdekében a flóbert fegyverek tulajdonosainak egy része szervezeti formában is felemelte a szavát (még ha pusztába kiáltott szó is lett belőle). 2003. szeptember 10-én a Fővárosi Bíróság bejegyezte a „*Nem Halálos Hatású Fegyverek Tulajdonosainak Érdekvédelmi Szövetsége*” nevű társadalmi szervezetet (NHHFTÉSZ). A Fegyvertartási Engedéllyel Rendelkezők Érdekvédelmi Szövetsége (FERÉSZ) mellett ez már a második olyan társadalmi szervezet, amelyik céljának tűzte ki a hazai fegyvertartás jogszabályi kereteinek rendbe tételét. Megjegyzendő, hogy a FERÉSZ sem érte el azokat a célokat, amelyeket a tagsága kitűzött maga elé és hatásos érdekvédelmet még nem tudott sem megszervezni, sem megvalósítani. A FERÉSZ természetesen a lőfegyverekkel kapcsolatos szabályokra akar hatást

gyakorolni, míg az NHHFTSZ (ezt is könnyebb leírni, mint kimondani) alapvetően a lég- és a flóbert fegyver, a gáz-riasztó, a gumilövedékes, a paintballmarker és az „air soft” eszközök kereskedelmének és tartásának szabályait igyekeznek normális keretek közé tereltetni a jogalkotókkal.

### **Tiltakozások - eredmény nélkül**

A szervezet azonnal nagy elánnal meg is kezdte működését és szinte minden fórumon próbált valamilyen pozitív hatást elérni. Lássuk csak milyen eredménnyel!

A köztársasági elnök 2 indítványt nyújtottak be, mindkettőt elutasították. A legfőbb ügyészhez benyújtott 2 indítványukat elutasították, a miniszterelnökhöz benyújtott 3 javaslatuk mindegyikét elutasították. A Miniszterelnöki Hivatal helyettes államtitkárához 1 javaslatot küldtek, de azt is elutasították. A belügyminiszterhez benyújtott 3 javaslatukat szinte előre várható módon utasították el. Az igazságügyi miniszterhez benyújtott 2 javaslatukat ugyancsak elutasították. A gazdasági miniszterhez benyújtott 2 javaslatukat is elutasították. A Miniszterelnöki Hivatal kancelláriaminiszteréhez küldött javaslatukat a címzett támogatta. A Parlament rendészeti bizottság elnökéhez küldött 2 javaslatukat a címzett támogatta. A Parlament rendészeti bizottság elnökhelyetteséhez küldött 3 javaslatot a címzett támogatta. A Parlament honvédelmi bizottság elnökhelyettese részére küldött 1 javaslatot a címzett támogatta. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa a részére megküldött 4 javaslatot támogatta.

Az Alkotmánybíróság részére 2003-ban megküldött alkotmányjogi panaszra a címzett a mai napig nem válaszolt.

A megkeresett politikai pártok hozzáállása teljesen jellemző a helyzetükre. A Fidesz-frakció a megkeresésre nem válaszolt. Az MSZP-frakció a megkeresésre nem válaszolt. Az MDF-frakció a megkeresésre nem válaszolt. Az SZDSZ-frakció a megkeresésre válaszolt, de előre várhatóan nem támogatta a javaslatot (úgy látszik, hogy a liberalizmus alatt csak a saját szabadságukat értik). Ebből egyébként csak az a következtetés vonható le, hogy a képviselőkkel csak akkor lehet érdemben szót váltani (akkor méltóztatnak meghallgatni bennünket), ha szavazócéduláinkra utaznak, viszont ha már bent vannak a Parlamentben, akkor 4 évig akár a falnak beszélünk.

### **Büntetőjog?**

Tehát itt tartunk most, június elején és jelenleg a flóbert fegyverek 5%-át sem regisztráltatták a

tulajdonosok, következésképpen nem is fognak rá soha engedélyt kérni. Persze, hogy mi lesz ezután, azt igazából nem lehet felmérni, mert nagyon sok múlik az igazságszolgáltatáson. Nem tudjuk, mi lesz akkor, ha valakit elkapnak flóberttel otthon. Ha valaki viseli valamilyen módon (többször leírtuk már, hogy a flóbert fegyvernek nincs viselési hord módja közterületen), akkor persze megérdemli a sorsát, de mi lesz azokkal, akikről többen tudják, hogy van flóbertjük, hiszen ezt eddig nem kellett titkolni, aztán valami jóakaró (kinek ne lenne olyan ebben az országban?) bejelentést tesz. Gyakorlatilag lőfegyverrel visszaélés büntette miatt indul majd a büntetőeljárás. A nyomozati szakban be kell szerezni az igazságügyi fegyverszakértői véleményt is, amiben elvileg annak kellene szerepelni - ha a vélemény szakszerű -, hogy a lefoglalt fegyver csak engedéllyel tartható, de emberélet kioltására nem alkalmas. Erre a bíró nem igazán adhat letöltendő szabadságvesztést. Megjegyzem, hogy a gyakorlat szerint büntetlen előéletű elkövető esetében még .22-es kaliberű, illetve sörétes fegyver engedély nélküli tartása esetén sem adnak letöltendőt. Ezzel együtt azt is meg kell jegyezni, hogy a büntetés kiszabása során az irányadó bírói gyakorlat szerint valamilyen bűncselekményfajta - országos vagy lokális - elszaporodottsága (tömegessé válása) súlyosító körülménynek minősül. Márpedig mi számít elszaporodottnak, ha nem a 100.000-t meghaladó lőfegyverrel visszaélés. Az első büntetőperek után leszünk csak okosabbak. Az biztos, hogy ilyen spontán tömeges engedetlenségi mozgalom ellen csak úgy tud a hatalom fellépni, ha a bírósági eljárások nem kapnak kellő médianyilvánosságot. Ezzel együtt az sem elképzelhetetlen, hogy ugyan formálisan bűncselekménynek minősül a flóbert fegyverek engedély nélküli tartása és a büntetési tétele 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés szabható ki miatta, de a vádhatóság (ügyészség) azt is megteheti, hogy a cselekmény társadalmi veszélyességének hiánya vagy csekély foka miatt nem emel vádat, illetve ha vádat emel, akkor a bíróság ugyancsak a társadalmi veszélyesség hiánya miatt nem hoz elmarasztaló ítéletet. Gyakorlatilag mindegyik variáció előfordulhat és teljesen reálisan elképzelhető, vagyis igen nagy szórása lehet a jogkövetkezményeknek.

Célszerű itt megemlíteni két olyan maroklőfegyver-tartó személy esetét, akik nem vették észre, hogy lejárt a lőfegyvertartási engedélyjük és időben nem hosszabbították azt meg. Érdekes, hogy mindegyiknek sportcélú Sig Sauer pisztolya volt. Mindkét esetben lőfegyverrel visszaélés miatt tett feljelentést az engedélyügyi előadó. Mindkét esetben elrendelték a nyomozást. Az egyik esetben az ügyészség azt állapította meg, hogy csak szabálysértés történt és innentől már nincs információ, mert az ügyfél nem tájékoztatott. A másik esetben a másik ügyészség úgy döntött, hogy bűncselekmény történt, de a társadalmi veszélyesség csekély foka miatt nem emelt vádat, hanem megrovást alkalmazott, viszont a fegyvert a bíróság tárgyalás mellőzésével elkobozta. Ebből az a

legalapvetőbb tanulság - azon túlmenően, hogy figyelni kell az engedély érvényességi idejét - egyértelműen az, hogy egy cselekmény jogi megítélése nem biztos, hogy más személy esetében is ugyanolyan lesz.

### **Flóbert töltény, NEM LŐSZER!**

A másik komoly dilemmát a flóbert töltény (olyan egybeszerelt töltény, melyet gyúelegyes töltényhüvelyből és lövedékből szereltek össze, lőport nem tartalmaz, és hüvelyhossza nem haladja meg a 10,5 mm-t) okozza, ami ugyebár nem lőszer (olyan egybeszerelt töltény, amely lövedéket, lőport, továbbá gyúelegyet tartalmaz), tehát engedély nélküli tartása nem valósíthatja meg a lőszerrel visszaélés bűncselekményét. Ebből az is következik, hogy aki nem engedélyezteti a flóbert fegyverét, az Szlovéniából és Szlovákiából - hogy csak a szomszédokat említsem - minden különösebb probléma nélkül beszerezheti hozzá a muníciót. Ez legfeljebb a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. tv. 141. § (1) bek. b) pontjába ütköző lőfegyverrel kapcsolatos szabálysértésnek minősülhet és 100.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Ez a jogszabályhely a lőszerrel engedély nélküli birtoklását szankcionálja. Márpedig lőszerrel vagy lőszeralkatrész: lőpor, gyúelegyes töltényhüvely (csappantyús töltényhüvely), csappantyú és minden robbanó, gyújtó, fényjelző, páncéltörő és leváló köpenyes lövedék, melyet tűzfegyverből történő kilövésre terveztek.

*Ez persze csak a hatósági rosszindulatot feltételező olvasat, a hatályos jogszabályi definíciók szerint semmilyen töltény (gáz-riasztó, légpuskalövedék stb.) sem engedélyköteles, függetlenül attól, hogy tartalmaz-e lőszerrel amúgy, vagy sem. - A szerk.*

### **Lobbizás?**

Én igazából nem hiszek abban, hogy egy társadalmi szervezet ebben a kérdésben bármilyen eredményt fel tudna felmutatni pusztán beadványok útján a tömegbázisára hivatkozva. Nincs más lehetőség, minthogy a törvényhozókat közvetlenül kell elérni. Be kell jutni hozzájuk, az irodájukba, a bizottságaikba és el kell beszélgetni velük. Fel kell őket világosítani, hogy amit eddig a fegyverekkel kapcsolatosan hallottak a jogalkotás során, az nem más, mint önmagukat szakértőnek feltüntető dilettánsok kellő ködösítéssel előadott hadovája. Meg kell keresni közöttük a reálértelmiséget és eléjük tenni egy Leduc-egyenletet, egy mozgási energiára és lövedék

keresztmetszeti terhelésre vonatkozó képletet, vagy a megállító erőre (KO<sup>1</sup>, TKO, TKOF) vonatkozó Taylor-képletet (hogymost Kraus és Dufresnois képleteire ne térjünk ki). Aztán a racionalitás talaján meg kell kérdezni, hogy akkor miről is beszéltek nekik eddig. Amelyikükhöz a matematika és a fizika elég közel áll, az meg fogja érteni, hogy alaposan meg lett vezetve a jogszabály előkészítője által, és ha az ész legyőzi a frakciófegyelmet, akkor még változtatás is elérhető. A törvényhozók közvetlen befolyásolásának módszerére is készen kínálja a lehetőséget a lobbitevékenységről szóló 2006. évi XLIX. tv.

25. § (1) A lobbista kezdeményezheti a közhatalmi döntést meghozó szervnél, hogy

- a) az Országgyűlés döntésével kapcsolatos lobbitevékenység során az Országgyűlés kijelölt bizottsága előtt a bizottság által meghatározott időkeretben,
- b) a kormány, illetőleg a kormánytagok döntésével kapcsolatos lobbitevékenység során a hatáskörrel rendelkező miniszter által kijelölt vezető előtt, a vezető által meghatározott időkeretben,
- c) a helyi önkormányzat döntésével kapcsolatos lobbitevékenység során az önkormányzat illetékes bizottsága előtt, ennek hiányában a képviselő-testület (a közgyűlés) ülésén a bizottság vagy a képviselő-testület (a közgyűlés) által meghatározott időkeretben legalább egy alkalommal személyesen is kifejttesse álláspontját.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kezdeményezés elfogadásáról az (1) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt szerv, illetve személy dönt.

(3) Az (1) bekezdés b)-c) pontjai szerinti esetben lehetőség szerint biztosítani kell, hogy meghatározott időkeretben a lobbista személyesen is kifejttesse álláspontját, amennyiben a lobbista a jogszabály előkészítése során konkrét, érdemi javaslatait írásban eljuttatta a közhatalmi döntés előkészítőjéhez.

(4) A lobbista - az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően - az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben bármely országgyűlési képviselőnél, az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az illetékes miniszter által kijelölt vezetőnél, az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben bármely önkormányzati képviselőnél írásban személyes megbeszélést kezdeményezhet. A kezdeményezés elfogadásáról a megkeresett személy dönt.

(5) Ha a lobbista vagy más személy a közhatalmi döntést hozó szervnél nem a (3) bekezdésben foglaltak szerint eljárva kísérli meg a kapcsolatfelvételt, vagy más módon megszegi e törvény rendelkezéseit, a megkeresett személy köteles erről vezetőjét írásban tájékoztatni és a

---

<sup>1</sup> A KO-érték számításához jól használható számológép található a <http://www.handloads.com/calc/quick.asp> oldalon, de csak angolszász mértékegységben.

kapcsolatfelvételre irányuló kérést elutasítani. A szerv vezetője a tájékoztatás alapján dönt a kapcsolatfelvétel engedélyezéséről. A döntésről a lobbistát tájékoztatni kell.

A fentiek alapján tehát megszületett a jogszabályi kerete annak, hogy adott esetben bármilyen érdekcsoport, akár a flóbert tulajdonosok, de bármely más lőfegyvertartók megkíséreljék a döntéshozatalt befolyásolni. Persze ennek csak akkor lenne jelentősége, ha a fegyver- és a lőszer gyártók, -kereskedők, -javítók és maguk a fegyvertartók is egy olyan érdekszövetséget tudnak létrehozni, amely képes koordinálni a lobbi tevékenységet és megteremtik az anyagi és szakmai hátteret a lobbizás folytatásához. Erre eddig nem volt igazán sikeresnek mondható kísérlet. Megjegyzem, hogy a vadászoknak ugyan nincs lobbistája, de a Parlament saját vadásztársasága olyan frakciókon átnyúló társadalmi szervezet, ami nyilván erősebb minden lobbista munkájánál.

Álláspontom szerint ez az egyetlen reális lehetőség arra, hogy a jogalkotók részére megvilágítsuk, hogy a flóbert fegyverek engedélyhez kötésének semmi köze ezen eszközök hatásához, sem pedig hazánk Uniós csatlakozásához, mert amit ezzel kapcsolatban a 2004. évi XXIV. tv. előkészítésekor a belügyminiszteri expozé tartalmazott, abból csak a kötőszavak állják meg igazából a helyüket.

*Dr. Bokros Gábor*  
*ügyvéd*